



廣東白雲學院
GUANGDONG BAIYUN UNIVERSITY

2020 年本科毕业生就业质量报告

就业指导中心

2021 年 1 月



目录

序言（导读）	5
第一篇 调查概述.....	6
一、调查介绍.....	6
（一）调查背景	6
（二）2020 年调查数据	7
二、研究概况.....	9
（一）研究目的	9
（二）研究样本	10
（三）其它参考数据.....	15
（四）特别说明	15
三、研究过程及研究框架.....	17
（一）研究过程	17
（二）基本研究框架.....	18
第二篇 应届毕业生就业状态及质量报告	21
一、2020 届毕业生就业状态	21
（一）毕业生总体规模及结构	21
（二）应届本科毕业生的初次就业率.....	22
（三）就业流向	23

(四) 就业途径分析.....	32
(五) 未就业分析	35
二、应届毕业生就业满意度分析	36
(一) 总体就业满意度	36
(二) 职业期待吻合度	41
(三) 工作与专业相关度.....	44
(四) 离职分析	48
(五) 就业满意度相关因子分析	51
(六) 自主创业分析.....	54
第三篇 往届三年毕业生职业发展质量报告	56
一、2017 届毕业生职业发展状态	56
(一) 就业分布	56
(二) 职位晋升	61
(三) 雇主数量	66
二、往届毕业生职业发展质量分析	69
(一) 总体职业发展满意度	69
(二) 职业期待吻合度	73
(三) 工作与所学专业相关程度分析	76
(四) 自主创业分析.....	78
第四篇 用人单位对应用型人才培养质量的反馈	81

一、用人单位信息采集与校对.....	81
(一) 用人单位分布.....	81
(二) 接收毕业生的专业.....	84
(三) 用人单位校企合作签约情况.....	84
二、用人单位视角下的毕业生质量.....	85
(一) 用人单位对毕业生的总体满意度.....	85
(二) 我校毕业生的类比质量(横向比较).....	87
(三) 我校毕业生的岗位胜任能力.....	89
三、用人单位需求倾向分析.....	91
(一) 基本工作人力评价.....	91
(二) 用人单位对毕业生的选择倾向分析.....	98
(三) 用人单位对学校推荐就业工作的满意度及合作意向分析.....	101
第五篇 毕业生视角下的应用型人才培养质量.....	105
一、专业教学满意度及改进.....	105
(一) 毕业生对专业教学的满意度分析.....	105
(二) 专业课程教学改进建议.....	107
(三) 专业课程对毕业生职业发展重要程度分析.....	108
二、创新创业教育满意度及改进.....	111
(一) 总体满意度分析.....	111
(二) 创新创业教育工作评价.....	112

(三) 创新创业教育工作改进建议	116
三、企业实践教学满意度及改进	117
(一) 企业实践教学总体满意度	117
(二) 不满意的原因分析.....	118
(三) 企业实践教学作用评价	119
(四) 企业实践教学改进建议	120
四、各项工作满意度及母校推荐度	121
(一) 就业指导服务的总体满意度	121
(二) 各项工作的满意度.....	122
(三) 对母校的总体满意度	124
(四) 母校推荐度	125
后记	126
广东白云学院 2020 年本科毕业生就业与职业发展质量报告编写组.....	127

序言（导读）

本报告分为五篇。

第一篇是**调查概述**，主要阐述调查背景、研究样本、调查研究目的、方法及框架、主要结论等。

第二篇是**应届毕业生就业状态及质量报告**，主要是以数据状态反映毕业生的就业状态，如城市分布、行业分布、职位分布等；通过横向和纵向的比较，让读者了解我校毕业生的就业状态，从而获悉我校不同专业应届毕业生的就业规律及就业质量。

第三篇是**往届三年毕业生职业发展质量报告**，以岗位满意度、职业期待吻合度、薪酬、雇主数、职位晋升、岗位与专业相关度等为观测点，用数据统计结果描述我校往届三年各专业毕业生的就业与职业发展质量。

第四篇是**用人单位对应用型人才培养质量的反馈**，主要从用人单位的视角分析毕业生、学校人才培养工作及各项相关工作的质量。

第五篇是**毕业生对应用型人才培养质量的反馈**，主要从应届毕业生的视角分析学校人才培养、学校整体工作质量及母校推荐度等。

第一篇 调查概述

一、调查介绍

（一）调查背景

2020 年全国普通高校毕业生数量达到 874 万，同比 2019 年增加 40 万，再创近高校毕业生人数新高；受中美贸易战及新冠疫情的双重影响，2020 年毕业生就业工作变得更加复杂、困难。《国务院关于做好当前和今后一个时期促进就业工作的若干意见》（国发〔2019〕39 号）及教育部办公厅召开的 2020 届全国普通高校毕业生就业创业工作网络视频会议要求各地各高校“要认真落实就业情况统计和监测责任制，确保就业数据真实准确，不断完善就业质量评价指标体系，按时向社会发布高校毕业生就业质量年度报告”；明确指出“要展毕业生就业创业与职业发展状况跟踪调查，推动形成就业与招生计划、人才培养、经费拨款、院校设置、专业调整的联动机制”。

我校自 2005 年申办本科以来，向社会输送了大批本科毕业生，为用人单位提供了丰富的人力资源问题解决方案。一直以来，相对于人才培养数量，我校更加关注人才培养质量，把人才培养质量作为我校生存与发展的重要基础。因此我校提出了要致力于应用型人才培养，着力为地方经济和社会发展，树立以“学生为中心”的理念，全面开展教学范式改革，同时深入推进“产教融合、校企合作、工学结合”的校企协同育人人才培养模式改革。

毕业生就业与职业发展质量调查和对人才培养工作的反馈是应用型人才培养链条中的重要环节和末端环节，是从“售后服务”的角度、从“产品”的质量及“用户体验”去分析产品“生产过程”的存在问题，从而形成人才培养的闭环，改进和提升各项相关工作。因此，自 2013 年 12 月初教育部办公厅印发《关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函〔2013〕25 号）以来，我校已经连续八年开展毕业生就业与职业发展质量跟踪调查、评估就业与职业发展质量、发布就业与职业发展质量年报等工作。这已成为我校毕业生就业工作的常态，逐渐形成了毕业生就业与职业发展质量是检验我校各专业人才培养的质量是否符合社会需求的一项重要指标，是专业招生、学科建设、专业结构调整、人才培养方案修订等工作的重要参考依据的共识。

本报告根据《广东省教育厅关于印发 2020 年广东省普通高等学校毕业生初次就业率统计表的通知》的相关要求，基于对 2020 年离校半年应届毕业生、2017 年离校三年往届毕业生及 2020 年接收我校应届毕业生用人单位的调查数据而撰写，以数据和图表来呈现分析结果为主，尽量不表达撰写人的个人观点；对于我校各专业建设来说，是“第三方”对专业人才培养质量的跟踪评价的重要参考数据，读者可从自己的专业角度对本报告中的某一数据或图表背后的因果关系进行深度解读。

（二）2020 年调查数据

1. 调查工作部署

作为常态工作，就业指导中心联动教务处、学生处、发展规划处、教学质量监测与评估中心及相关调查统计教师建立工作小组，从调查量表设计、问卷设计、抽样方式、数据采集方式、调查进度及各二级学院工作任务分配等作了精心部署，并将本次调查数据采集工作的质量纳入各二级学院年终工作考核范围。

2. 调查对象范围

本次调查对象分为三类，一是我校 2020 届离校半年应届本科毕业生，二是 2017 届离校三年往届本科毕业生，三是在 2020 年中接收我校应届毕业生就业的用人单位。

3. 调查题目

本次调查题目按调查对象分别设计，其中 2017 届毕业生三年职业发展质量调查问卷共 37 题、2020 届毕业生初次就业质量调查问卷共 38 题、2020 年用人单位对毕业生评价调查问卷共 19 题。

本年度参考麦可思就业蓝皮书、教育部及教育厅各项相关指标新标准对调查量表进行了调整，针对不同调查对象分别设计专用量表，三个量表问卷题目设计如下：

应届毕业生调查量表分为六个部分：第一部分是个人信息采集及身份验证，主要是获取调查对象的基本情况（所在学院、专业、姓

名、学号等), 共 2 题; 第二部分是就业结果及未就业分析, 共 18 题; 第三部分是应届毕业生对专业课程教学满意度评价, 共 3 题; 第四部分是应届毕业生创新创业教育满意度评价, 共 7 题; 第五部分是应届毕业生企业实践教学满意度评价, 共 4 题; 第六部分是应届毕业生母校满意度评价, 共 4 题。

往届毕业生调查量表分为六个部分: 第一部分是个人信息采集及身份验证, 主要是获取调查对象的基本情况(所在学院、专业、姓名、学号等), 共 1 题; 第二部分是职业发展分析, 共 19 题; 第三部分是往届毕业生专业课程教学满意度评价, 共 3 题; 第四部分是往届毕业生创新创业教育满意度评价, 共 6 题; 第五部分是往届毕业生企业实践教学满意度评价, 共 4 题; 第六部分是往届毕业生母校满意度评价, 共 4 题。

用人单位调查量表分为四个部分。第一部分是用人单位信息采集, 主要获取用人单位全称、所在地区、所属行业、接受我校毕业生所属专业及是否已与我校签订合作协议等, 共 7 题; 第二部分是用人单位对我校 2020 届毕业生总体满意度及岗位胜任力评价, 共 3 题; 第三部分是用人单位用人需求及能力要求评价, 共 6 题; 第四部分是用人单位对我校相关工作满意度及合作意向调查, 共 3 题。

4. 调查方式

本次调查采用我校云就业平台进行调查对象身份信息核对, 同时开通 PC 端和移动终端采集数据通道, 借助问卷网(所属公司: 上海众言网络科技有限公司)的技术支持, 完成调查问卷设计与发布, 通过下发通知、发送邀约手机短信或电子邮件等方式, 邀请受访对象参加网络问卷调查。受访对象可通过点击问卷网址、扫描二维码、点击短信或邮件中的有效链接等方式, 采用 PC 或移动终端完成问卷。数据采集过程中实行严格的调查数据来源唯一性限制: 每个微信答题次数限制为 1 次, 每台电脑或手机答题次数限制为 1 次, 每个 IP 答题次数限制为 10 次。

2017 届毕业生三年职业发展质量调查的数据采集时间为 2020 年 9 月 16 日至 2020 年 11 月 9 日; 2020 届毕业生初次就业质量调查的数据采集时间为 2020 年 9 月 17 日至 2020 年 10 月 28 日; 2020 年用人单位对毕业生评价调查的数据采集时间为 2020 年 9 月 16 日至 2020 年 12 月 2 日。

5. 抽样方式及调查覆盖面要求

(1) 2020 届全体本科毕业生（应届毕业生），以广东省教育厅在 2020 年 9 月通过审核的就业数据作为基础数据，由各二级学院负责督促毕业生完成问卷答题，确保每个专业参与调查的 2020 届毕业生不低于本专业当届毕业生总人数的 70%（按专业维度统计）；

(2) 2017 届全体本科毕业生（往届毕业生），以广东省教育厅在 2017 年 9 月通过审核的就业数据为基础，由各二级学院负责督促毕业生完成问卷答题，确保每个专业参与调查的 2017 届毕业生不低于本专业当年毕业生总人数的 50%（按专业维度统计）；

(3) 接收我校 2020 届本科毕业生的用人单位，以广东省就业指导中心在 2020 年 9 月通过审核的就业数据为基础，面向所有接收我校 2020 届毕业生的用人单位开展调查，确保参加本次调查的企业数不低于当年接收我校某专业毕业生用人单位总数的 50%（按专业维度统计，去除重复的用人单位后）。

二、研究概况

（一）研究目的

本研究目有五个不同的层面。

第一、以数据和图表的形式展现 2020 届毕业生在毕业半年后的就业与职业初期状态、2017 届毕业生中期职业发展状态。

第二、通过各种不同统计结果之间的交叉对比与逻辑关联，展示我校毕业生的就业与职业发展质量。

第三、通过 2020 届毕业生（应届）和 2017 届毕业生（往届）在就业与职业发展自我评价、对母校人才培养各项工作质量的评价以及用人单位对各专业人才培养质量的第三方评价等三个不同的维度，评估我校各专业人才培养与满足社会需求之间存在的差距，从而构建应用型人才培养质量的反馈机制。

第四、通过了解毕业生对学校教育教学及生活服务等方面的满意度及推荐度，展示我校教育教学成果及提出今后工作的改进方向。

第五、通过了解 2020 年各用人单位的校企协同育人及创新创业教育的合作意愿，为校企深度合作、企业实践教学、创新创业教育等

工作的改进与提高提供参考数据。

（二）研究样本

1. 2020 届毕业生研究样本

2020 届共有本科毕业生 4486 人¹，参与调查 4052 人，占毕业生总量的 90.33%；经筛选，有效问卷共 3543 份，占参与调查人数的 87.44%，占 2020 届本科毕业生总量的 78.98%（参见图 1）。本报告 2020 届毕业生研究样品总量为 3543。

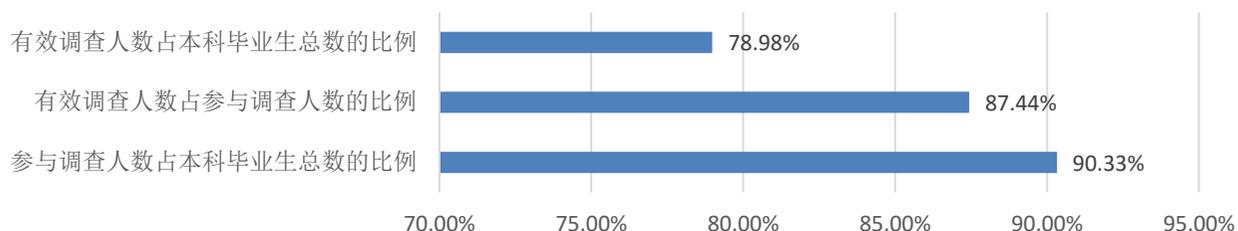


图 1 2020 届本科毕业生参与调查人数与有效问卷数比例统计

按专业维度统计，2020 届本科毕业生参与调查及有效问卷的比例统计如表 1 所示。其中材料成型及控制工程、工业工程、社会工作三个专业因本身毕业生人数较少，或参与调查比例较低，有效数据采样量不足，不进入后续的专业维度统计范围内，在后续的数据统计范围内不进行呈现；同时，上述三个专业不进入各专业数据横向或纵向的对比范围内。

表 1 2020 届本科毕业生参与调查人数及有效问卷比例统计（按专业维度统计）

学院	专业(不分方向)	毕业生人数	参与调查人数	有效问卷数	参与调查比例	有效问卷比例	学院	专业(不分方向)	毕业生人数	参与调查人数	有效问卷数	参与调查比例	有效问卷比例

¹ 不含国际学院本科毕业生人数；因国际学院本科毕业生人数较少，其调查数据不进入本报告统计分析范围。

传媒学院	播音与主持艺术	29	32	26	110.34%	81.25%	建筑工程学院	工程造价	139	175	119	125.90%	68.00%
传媒学院	动画	29	30	28	103.45%	93.33%	建筑工程学院	土木工程	151	129	122	85.43%	94.57%
大数据与计算机学院	软件工程	143	170	127	118.88%	74.71%	建筑工程学院	工程管理	23	23	20	100.00%	86.96%
大数据与计算机学院	计算机科学与技术	178	242	155	135.96%	64.05%	建筑工程学院	建筑学	72	70	67	97.22%	95.71%
大数据与计算机学院	物联网工程	23	42	20	182.61%	47.62%	建筑工程学院	城乡规划	28	29	26	103.57%	89.66%
大数据与计算机学院	信息管理与信息系统	18	25	18	138.89%	72.00%	社会与公共管理学院	应用心理学	86	57	54	66.28%	94.74%
电气与信息工程学院	自动化	26	20	20	76.92%	100.00%	社会与公共管理学院	人力资源管理	111	100	95	90.09%	95.00%
电气与信息工程学院	电子信息工程	44	47	36	106.82%	76.60%	社会与公共管理学院	社会工作	27	11	8	40.74%	72.73%
电气与信息工程学院	电气工程及其自动化	81	63	57	77.78%	90.48%	外国语学院	英语	506	379	356	74.90%	93.93%
电气与信息工程学院	通信工程	26	18	16	69.23%	88.89%	外国语学院	朝鲜语	59	41	37	69.49%	90.24%
工商管理学院	工商管理	218	204	177	93.58%	86.76%	外国语学院	德语	99	82	74	82.83%	90.24%
工商管理学院	物流管理	66	62	60	93.94%	96.77%	外国语学院	日语	65	40	39	61.54%	97.50%
工商管理学院	市场营销	232	133	123	57.33%	92.48%	艺术设计学院	环境设计	131	88	83	67.18%	94.32%
会计学院	财务管理	217	177	156	81.57%	88.14%	艺术设计学院	产品设计	88	61	52	69.32%	85.25%
会计学院	会计学	525	492	459	93.71%	93.29%	艺术设计学院	数字媒体艺术	28	22	21	78.57%	95.45%
会计学院	审计学	75	70	63	93.33%	90.00%	艺术设计学院	视觉传达设计	101	86	81	85.15%	94.19%
机电工程学院	机械设计制造及其自动化	168	151	136	89.88%	90.07%	艺术设计学院	服装设计与工程	66	60	51	90.91%	85.00%
机电工程学院	机械电子工程	33	21	26	63.64%	123.81%	应用经济学院	国际经济与贸易	204	190	167	93.14%	87.89%
机电工程学院	汽车服务工程	43	43	34	100.00%	79.07%	应用经济学院	金融学	368	300	277	81.52%	92.33%
机电工程学院	工业工程	15	11	11	73.33%	100.00%	应用经济学院	经济统计学	24	22	19	91.67%	86.36%
机电工程学院	材料成型及控制工程	5	5	4	100.00%	80.00%	汇总		4610	4052	3543	87.90%	87.44%
机电工程学院	车辆工程	40	29	23	72.50%	79.31%							

2. 2017 届毕业生三年职业发展研究样本

2017 届共有本科毕业生 4091 人（不含国际学院），参与调查 2654 人，占毕业生总量的 64.87%；经筛选，有效问卷共 2267 份，占参

与调查人数的 85.42%，占 2017 届本科毕业生总量的 55.41%（参见图 2）。本报告 2017 届毕业生研究样品总量为 2267。

按专业维度统计，2017 届本科毕业生参与调查及有效问卷的比例统计如表 2 所示。其中自动化、材料成型及控制工程、工业工程三个专业因本身毕业生人数较少，或参与调查比例较低，数据采样量不足，不进入后续的专业维度统计范围内，在后续的数据统计范围内不进行呈现；同时，上述三个专业不进入各专业数据横向或纵向的对比范围内。

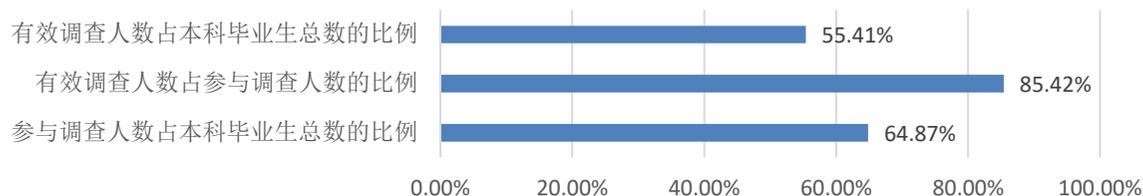


图 2 2017 届本科毕业生参与调查人数与有效问卷数比例统计

表 2 2017 届本科毕业生参与调查人数及有效问卷比例统计（按专业维度统计）

学院	专业	毕业生人数	参与调查人数	有效问卷数	参与调查比例	有效问卷比例	学院	专业	毕业生人数	参与调查人数	有效问卷数	参与调查比例	有效问卷比例
财经学院	金融学	223	150	134	67.26%	89.33%	机电工程学院	材料成型及控制工程	14	14	6	100.00%	42.86%
财经学院	国际经济与贸易	151	79	72	52.32%	91.14%	机电工程学院	汽车服务工程	29	19	16	65.52%	84.21%
财经学院	会计学	617	360	296	58.35%	82.22%	机电工程学院	工业工程	10	3	3	30.00%	100.00%
财经学院	审计学	63	46	33	73.02%	71.74%	建筑工程学院	建筑学	71	46	38	64.79%	82.61%
财经学院	财务管理	171	89	80	52.05%	89.89%	建筑工程学院	工程造价	284	230	183	80.99%	79.57%
财经学院	经济统计学	25	19	16	76.00%	84.21%	建筑工程学院	土木工程	131	62	44	47.33%	70.97%
电气与信息工程学院	电子信息工程	60	29	23	48.33%	79.31%	建筑工程学院	工程管理	54	50	44	92.59%	88.00%
电气与信息工程学院	自动化	20	10	8	50.00%	80.00%	社会与公共管理学院	社会工作	48	28	25	58.33%	89.29%
电气与信息工程学院	电气工程及其自动化	112	60	44	53.57%	73.33%	外国语学院	英语	443	280	241	63.21%	86.07%
电气与信息工程学院	计算机科学与技术	84	85	76	101.19%	89.41%	外国语学院	日语	53	50	42	94.34%	84.00%

电气与信息工程学院	通信工程	43	36	26	83.72%	72.22%	外国语学院	朝鲜语	54	38	30	70.37%	78.95%
电气与信息工程学院	物联网工程	14	16	12	114.29%	75.00%	艺术设计学院	产品设计	84	47	43	55.95%	91.49%
管理学院	市场营销	225	169	155	75.11%	91.72%	艺术设计学院	环境设计	235	72	61	30.64%	84.72%
管理学院	工商管理	329	241	224	73.25%	92.95%	艺术设计学院	服装设计与工程	68	61	50	89.71%	81.97%
管理学院	物流管理	76	57	53	75.00%	92.98%	艺术设计学院	视觉传达设计	97	75	64	77.32%	85.33%
机电工程学院	车辆工程	58	34	30	58.62%	88.24%	艺术设计学院	动画	33	15	15	45.45%	100.00%
机电工程学院	机械设计制造及其自动化	125	84	80	67.20%	95.24%	汇总		4104	2654	2267	64.67%	85.42%

3. 用人单位研究样本

2020 年接收我校毕业生的用人单位为 3333 家（去除重复后），参与问卷调查并获得有效数据的单位 1133 家，占用人单位总数的 33.99%；在专业维度上，获得有效评价问卷 2041 份，占用人单位总数的 61.24%（参见图 3）。本报告用人单位研究样品量原始数据样本为 1133，专业数据样本为 2041。

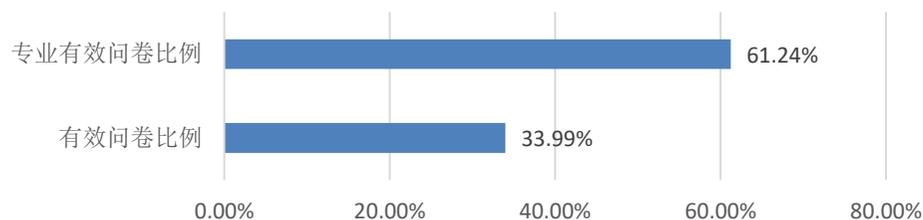


图 3 2020 年用人单位参与调查的数量与有效问卷比例统计

根据受访单位接收不同专业毕业生的数据统计，各专业获得的应答数²统计如表 3 所示。其中部分专业因毕业生较少，或获得的评价

² 应答数：同一单位同时接收不同专业毕业生的情况是普遍存在的，根据问卷设计，1 个受访单位数量≈1-3 个专业应答数；但也可能导致对某特定人群重复评价的情况出现。

数据过少，在统计过程中进入分析范围，其数据结果不具备代表性，但仍会作为学院维度统计数据的因子。因问卷设计本身的问题，专业纬度上存在重复评价的可能性是普遍存在的，在后期的数据统计中，采用权数加以修正，各专业具体修正指数如表3所示。

表3 2020年用人单位调查专业有效数据量比例统计（按专业维度统计）

专业	应答数	专业修正指数	专业	应答数	专业修正指数
传媒学院 播音与主持艺术	42	0.60	机电工程学院 机械电子工程	42	0.52
传媒学院 动画	37	0.48	机电工程学院 机械设计制造及其自动化	90	0.64
大数据与计算机学院 计算机科学与技术	80	0.55	机电工程学院 汽车服务工程	32	0.64
大数据与计算机学院 软件工程	59	0.38	建筑工程学院 城乡规划	5	0.47
大数据与计算机学院 物联网工程	50	0.43	建筑工程学院 工程管理	33	0.48
大数据与计算机学院 信息管理与信息系统	28	0.47	建筑工程学院 工程造价	49	0.52
电气与信息工程学院 电气工程及其自动化	126	0.63	建筑工程学院 建筑学	35	0.49
电气与信息工程学院 电子信息工程	79	0.56	建筑工程学院 土木工程	45	0.49
电气与信息工程学院 通信工程	50	0.48	社会与公共管理学院 人力资源管理	25	0.47
电气与信息工程学院 自动化	58	0.43	社会与公共管理学院 社会工作	16	0.40
工商管理学院 工商管理	44	0.55	社会与公共管理学院 应用心理学	17	0.47
工商管理学院 市场营销	68	0.51	外国语学院 朝鲜语	1	0.33
工商管理学院 物流管理	24	0.52	外国语学院 德语	15	0.48
国际学院 朝鲜语☆	2	0.42	外国语学院 日语	11	0.38
国际学院 国际经济与贸易☆	28	0.60	外国语学院 英语	53	0.53
国际学院 会计学☆	22	0.51	艺术设计学院 产品设计	41	0.69
国际学院 市场营销☆	17	0.37	艺术设计学院 服装设计与工程	39	0.79
国际学院 市场营销☆(专科)	7	0.45	艺术设计学院 环境设计	34	0.76
会计学院 财务管理	126	0.63	艺术设计学院 视觉传达设计	47	0.77
会计学院 会计学	129	0.57	艺术设计学院 数字媒体艺术	11	0.36
会计学院 审计学	59	0.53	应用经济学院 国际经济与贸易	45	0.57
机电工程学院 材料成型及控制工程	14	0.58	应用经济学院 金融学	82	0.60

（三）其它参考数据

其它参考数据主要来自：一是 2020 届毕业生在 2020 年 9 月 1 日前通过教育部核查的就业数据，作为 2020 届毕业生前后半年的参照数据；二是 2017 届毕业生在 2017 年 9 月通过广东省普通高校毕业生就业指导中心审核的就业数据，作为 2017 届毕业生前后三年的参照数据；三是 2020 年 1 月广东省教育厅“大学毕业生就业状况调查问卷”的统计数据。四是麦可思研究院编著、社会科学文献出版社出版的《2020 年中国本科生就业报告》；五是我校近 5 年的毕业生就业与职业发展质量调研报告。

（四）特别说明

第一、本研究所有样本均是通过全面调查获取，重复答题的视为无效；同时对样本进行了校检，没有发现存在自我选择性样本偏差问题（**Self-selection Bias**）³；对于样本与实际比例的明显差异可能产生的统计误差，本研究采用权数加以修正。

第二、有效问卷筛查手段包括但不限于以下 5 种：一是通过答题学生的个人信息与数据库信息进行比对，剔除无效或无关数据；二是填写薪酬水平低于社会最低工资标准，或远高于社会平均工资水平，或与平均水平离散程度过高的视为无效答题；三是个别相关信息前后答题矛盾的、连续 5 题回答为同一水平的视为无效答题；四是重复答题的，根据答题时间，剔除后面答题的重复数据；五是答题时间过短或过长的，视为无效问卷。

第三、关于标准赋值法计算满意度程度的办法。本次调查各类满意度的评价梯度为很满意、满意、不满意、很不满意和无法评估，选择满意或很满意的人属于对现状满意，选择不满意或很不满意的人属于对现状不满意。为了更准确地与往年调研数据进行对比，本次调查中对各类满意度的评价采用标准赋值法进行加权平均，计算最终得分来获得评价满意度程度的代表数值。在这个过程中，我们认为最

³自我选择性偏差样本是指调查中存在某些类群体选择答题的概率和其他群体有明显不同。

高的满意度为 100 分（即“很满意”选项赋值 100 分）；满意得分赋值 85 分（考虑较满意对应“良”及体现差异性，对应“满意”选项）；无法评估选项赋值 50 分（考虑无法评估对应“中”及体现差异性，处于满意与不满意之间）；而本次调查评价梯度“不满意”和“很不满意”均应包含在往年的“不满意”选项中，在分析不同选项的权重比例后，“不满意”赋值 15 分，“很不满意”赋值 5 分。本次调查各类是非判断评价梯度按照肯定、否定、无法评估进行设置，比往年增加“无法评估”选项，为了更好与往年数据进行对比，今年报告中，对各类选项分别赋值如下：肯定赋值 100 分，否定赋值 0 分，无法评估赋值 50 分。

第四、关于梯度赋值法计算评价程度程度的办法。在不需要进行数据纵向比较时，本次调查各类评价程度的评价梯度很满意、较满意、一般、不满意和很不满意（或很胜任、较胜任、一般、稍差一点和不胜任等）依次按照 5、4、3、2、1 得分进行满意程度的计算。

第五、不涉及评价程度计算的题目，按照题目自身设置梯度进行统计分析。

第六、为方便阅读者对比数据，在图表呈现过程中可能会对关键统计结果进行排序，而不是按照统计维度进行排序。

第七、因学校专业及二级学院设置的调整，2017 届毕业生和 2020 届毕业生所在的归属学院存在变化的情况，所涉及的专业在两届毕业生中所在学院可根据下表速查：

专业名称	所在学院（2020 届）	所在学院（2017 届）
动画	传媒学院	艺术设计学院
物联网工程	大数据与计算机学院	电气与信息工程学院
计算机科学与技术	大数据与计算机学院	电气与信息工程学院
市场营销	工商管理学院	管理学院
工商管理	工商管理学院	管理学院
物流管理	工商管理学院	管理学院
会计学	会计学院	财经学院
财务管理	会计学院	财经学院
审计学	会计学院	财经学院
国际经济与贸易	应用经济学院	财经学院
金融学	应用经济学院	财经学院

经济统计学

应用经济学院

财经学院

三、研究过程及研究框架

（一）研究过程

本调查研究分为三个步骤：数据采集、数据统计与分析、报告撰写与反馈。

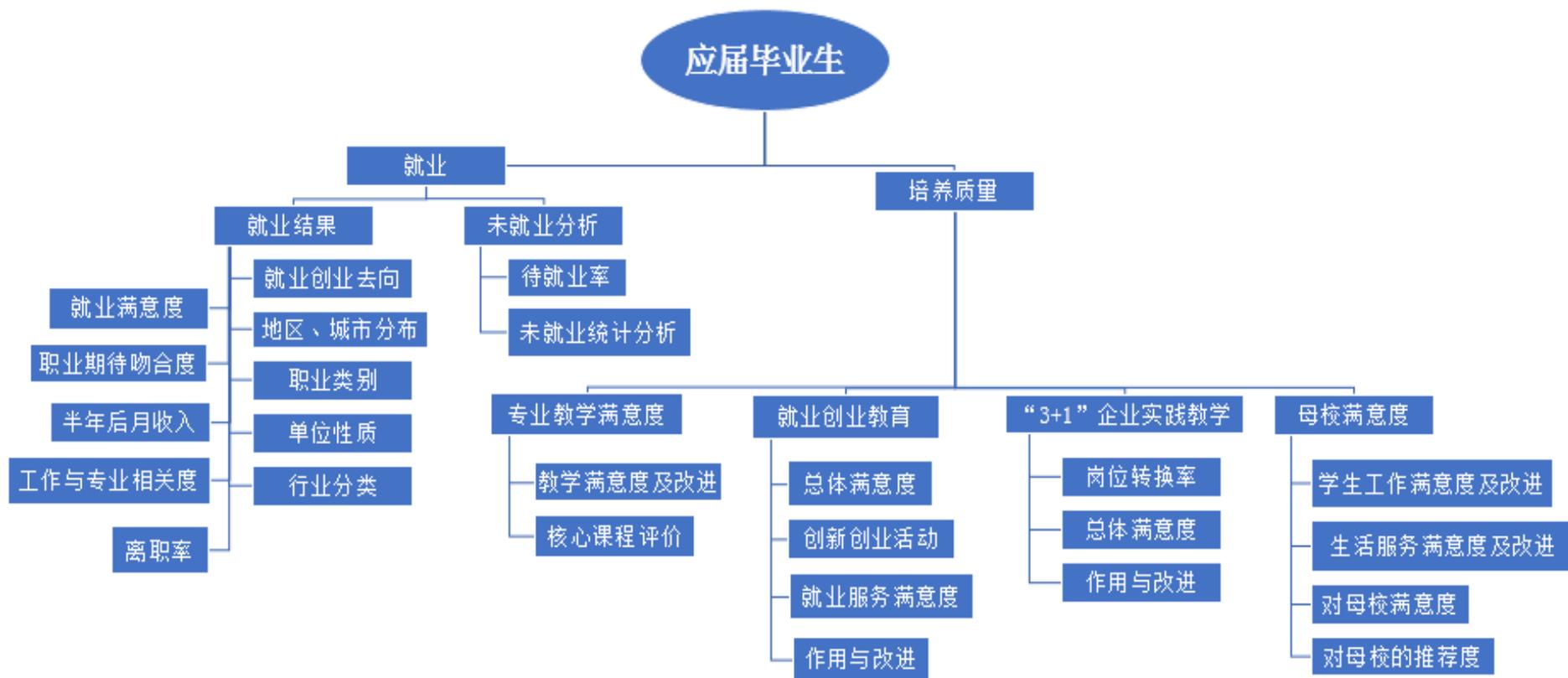
数据采集

数据统计与分析

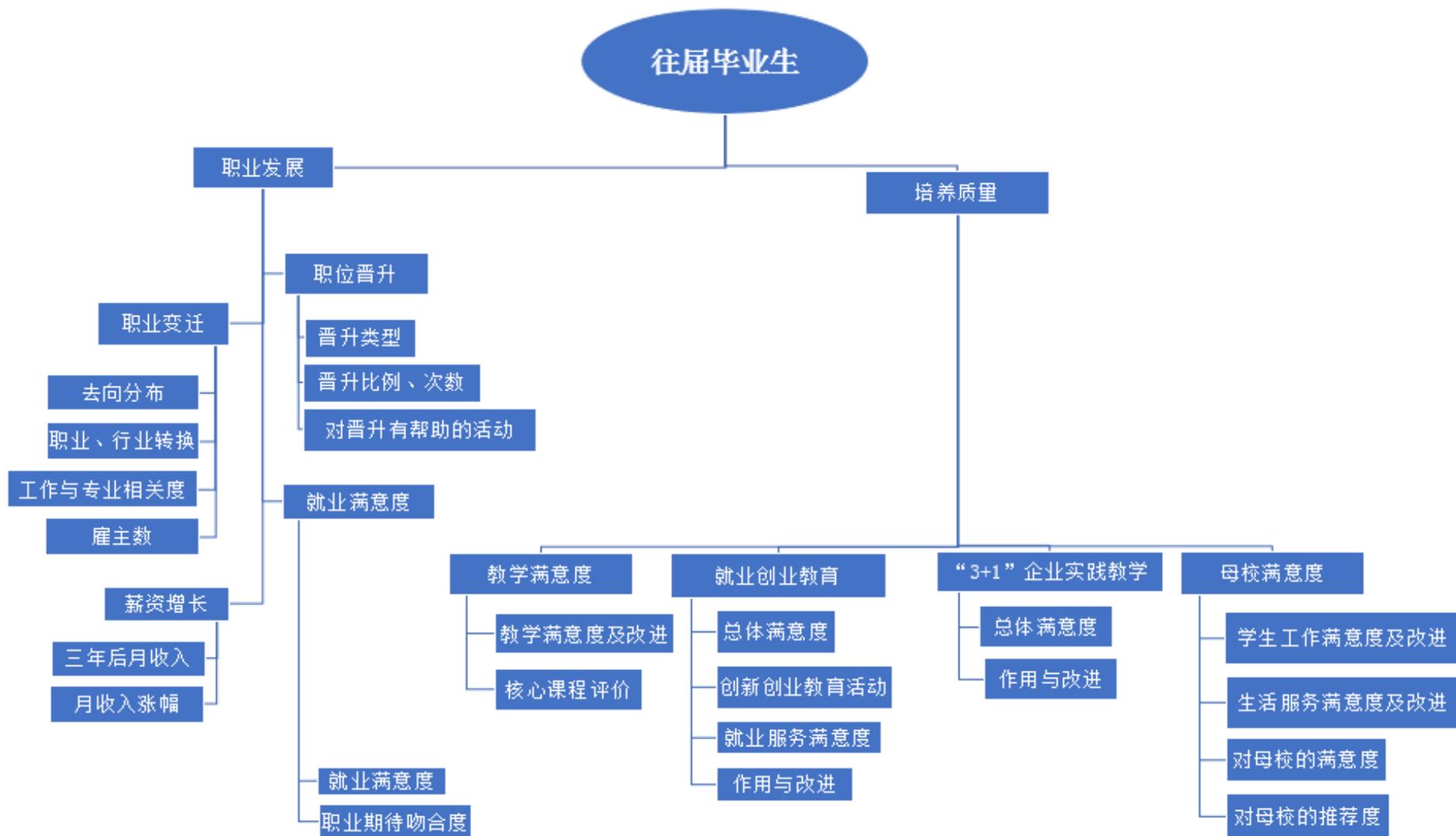
报告撰写与反馈

(二) 基本研究框架

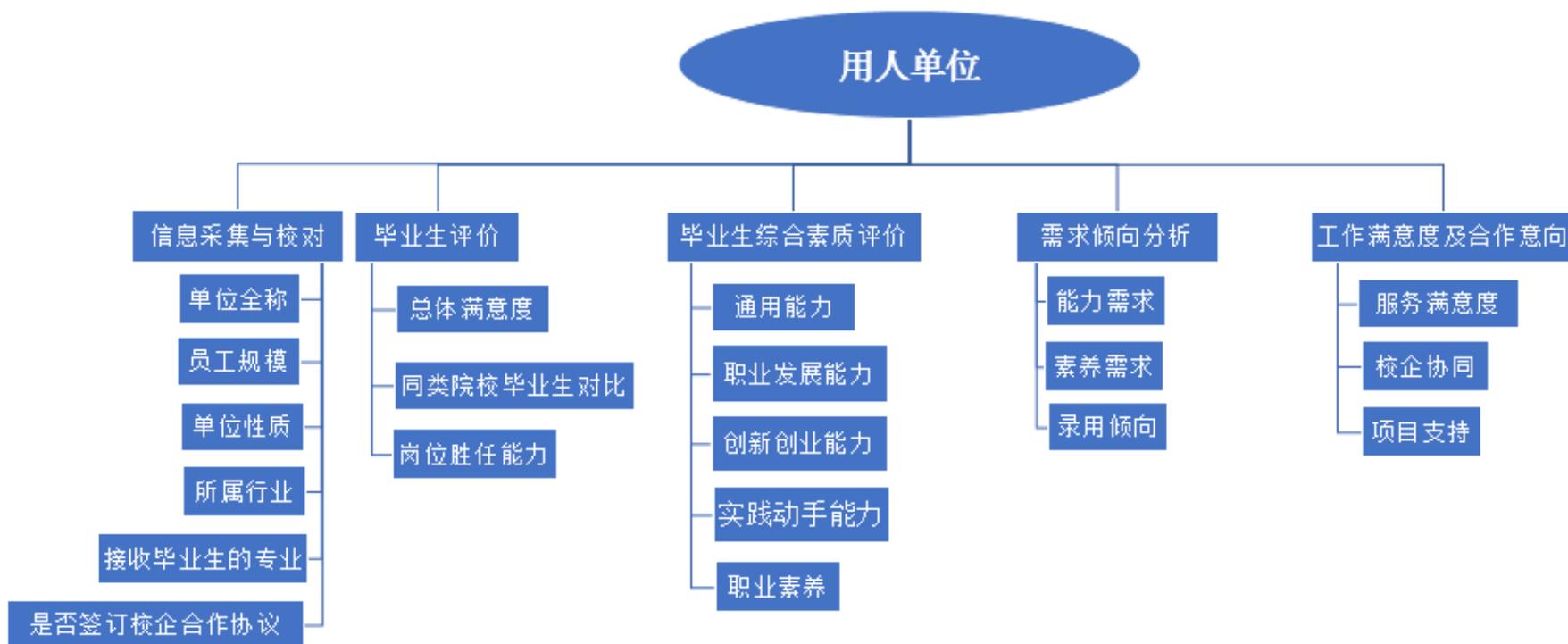
1. 2020 届毕业生初次就业质量基本研究框架



2. 2017 届毕业生三年职业发展质量基本研究框架



3. 2020 年用人单位对毕业生评价基本研究框架



第二篇 应届毕业生就业状态及质量报告

一、2020 届毕业生就业状态

(一) 毕业生总体规模及结构⁴

2020 届本科毕业生共计 4486 人（不含国际学院），比 2019 届本科毕业生人数减少 51 人。其中男生 2065 人，女生 2421 人，男女比例为 1: 1.17，较 2019 届男女比例（1: 1.20）略有下降。按学院维度统计，男女比例如表 4 所示。男女毕业生比例最为悬殊的两个学院分别是机电工程学院（1: 0.04）和外国语学院（1: 6.21）。从我校各学院男女比例统计分析可以看出，不同学科、专业对于男女生报读的吸引力是不同的，这与学科、专业的“天性”有关。

表 4 我校 2020 届本科毕业生男女比例统计（按学院维度）

学院	男	女	男女比例	学院	男	女	男女比例
传媒学院	28	30	1:1.07	建筑工程学院	325	88	1:0.27
大数据与计算机学院	316	46	1:0.15	社会与公共管理学院	47	177	1:3.77
电气与信息工程学院	165	12	1:0.07	外国语学院	100	621	1:6.21
工商管理学院	208	224	1:1.08	艺术设计学院	172	242	1:1.41
会计学院	164	643	1:3.92	应用经济学院	248	326	1:1.31
机电工程学院	292	12	1:0.04	汇总	2065	2421	1:1.17

按生源地分布统计，2020 届毕业生来自包括香港特别行政区在内的全国 21 个省市地区。其中广东省生源 4285 人，占全体毕业生人数的 92.95%（包含国际学院毕业生人数）。广东省内各地级市生源人数及比例统计如表 5 所示，除珠三角地区外，粤西、粤东地区依然

⁴ 数据来源于通过教育部核查的我校 2020 届毕业生就业数据（2020 年 9 月 1 日），不含国际学院本科毕业生人数。

是我校主要的省内生源大区。

表 5 我校 2020 届本科毕业生生源地分布统计（广东省内生源）

生源地城市	生源地人数	生源比例	生源地城市	生源地人数	生源比例
广东省广州市	433	9.39%	广东省清远市	154	3.34%
广东省湛江市	421	9.13%	广东省肇庆市	138	2.99%
广东省汕头市	414	8.98%	广东省潮州市	127	2.75%
广东省揭阳市	318	6.90%	广东省东莞市	104	2.26%
广东省茂名市	301	6.53%	广东省汕尾市	102	2.21%
广东省佛山市	272	5.90%	广东省深圳市	102	2.21%
广东省惠州市	270	5.86%	广东省阳江市	96	2.08%
广东省梅州市	243	5.27%	广东省云浮市	92	2.00%
广东省江门市	241	5.23%	广东省中山市	57	1.24%
广东省河源市	179	3.88%	广东省珠海市	51	1.11%
广东省韶关市	170	3.69%	合计	4285	92.95%

（二）应届本科毕业生的初次就业率⁵

根据《教育部办公厅关于严格核查 2020 届高校毕业生就业数据的通知》（教学厅函〔2020〕19 号）和《教育部办公厅关于纠正高校毕业生就业统计违规行为持续做好就业创业工作的通知》（教学厅函〔2020〕20 号）要求，2020 年只进行达标性考核，把 9 月 1 日高校毕业生就业率是否达到 70% 作为工作标准，不简单以就业率高低进行排名、考核和宣传。达到此标准，即为就业工作完成任务，达不到即为“不合格”。截至 9 月 1 日，我校 2020 届整体就业率经教育部审核超过 70%，考核为达标。各学院、各专业毕业生就业率均为达标。

⁵ 数据来源于通过教育部核查的我校 2020 届毕业生就业数据（2020 年 9 月 1 日），不含国际学院本科毕业生人数。

（三）就业流向

1. 毕业去向分布

2020 年毕业生就业与职业发展质量调查数据显示，我校 2020 届本科毕业生半年后去向包括：通过签订协议、合同等方式就业；参加基层就业项目（如：三支一扶等）；应征入伍；考取公务员；升学；出国、出境；自主创业或自由职业及未就业等，具体统计参见图 4。其中通过签订协议、合同等方式就业的应答数为 2558 人，占有效受访学生总数的 72.20%，为我校 2020 届本科毕业生半年后的主要去向；升学 2.79%，高于 2019 年同期调查数据（1.29%），但远低于麦可思数据（2019 届，17.4%⁶），说明我校毕业生主要是面向直接就业培养，符合我校“应用型本科”的办学定位。未就业毕业生人数占比 13.66%，较往年同期调查数据大幅度提升，2020 年在中美贸易战和新冠疫情的双重影响下，毕业生就业形势变得空前严峻和复杂，“慢就业”现象凸显。

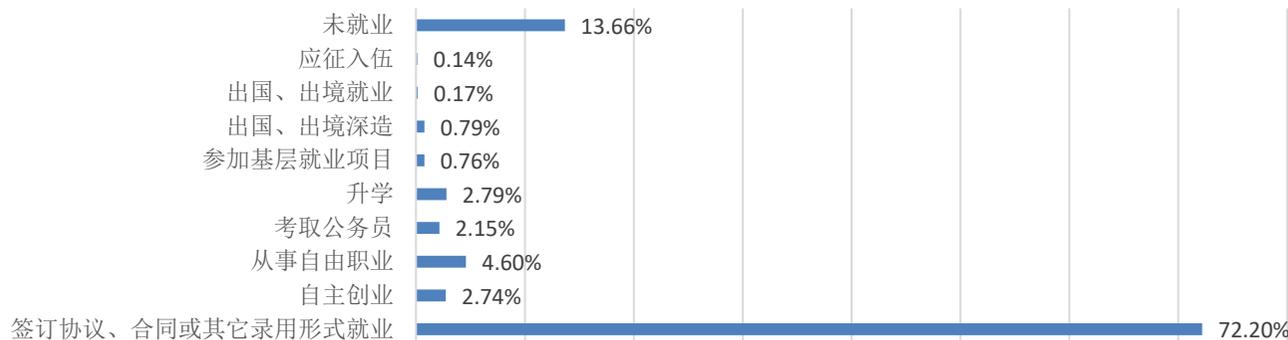


图 4 2020 年本科毕业生毕业半年后去向分布统计

按学院维度统计，各专业毕业生半年后去向分布比例如表 6 示：

表 6 2020 届各学院本科毕业生半年后去向分布统计表

⁶ 包含国内读研与港澳台及国外读研数据，——2019 年中国本科生就业报告，P016

学院	签订协议、合同或其它录用形式就业	自主创业	从事自由职业	考取公务员	升学	基层就业项目	出国、出境深造	出国、出境就业	应征入伍	未就业	应答人数
传媒学院	59.26%	12.96%	14.81%	3.70%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	9.26%	54
大数据与计算机学院	60.94%	3.44%	8.44%	3.75%	10.31%	0.31%	1.88%	0.94%	0.00%	10.00%	320
电气与信息工程学院	82.17%	2.33%	3.10%	4.65%	0.78%	0.78%	1.55%	0.78%	0.00%	3.88%	129
工商管理学院	78.89%	1.94%	1.94%	1.94%	0.83%	1.11%	0.83%	0.00%	0.00%	12.50%	360
会计学院	72.42%	2.06%	3.10%	1.77%	1.47%	0.29%	0.44%	0.00%	0.15%	18.29%	678
机电工程学院	77.35%	2.14%	2.56%	0.43%	3.85%	0.85%	1.28%	0.00%	0.43%	11.11%	234
建筑工程学院	78.81%	1.69%	2.54%	1.98%	3.67%	1.69%	0.28%	0.00%	0.00%	9.32%	354
社会与公共管理学院	78.98%	1.27%	3.18%	0.64%	3.18%	2.55%	0.00%	0.00%	0.00%	10.19%	157
外国语学院	68.38%	0.79%	4.74%	2.17%	1.58%	0.40%	0.99%	0.40%	0.00%	20.55%	506
艺术设计学院	66.67%	4.51%	11.46%	1.39%	2.08%	0.35%	1.04%	0.00%	0.35%	12.15%	288
应用经济学院	70.84%	5.40%	4.10%	2.81%	2.38%	0.86%	0.43%	0.00%	0.43%	12.74%	463

2. 就业地区分布

据统计，2020 届本科毕业生调研共获得 2830 份就业地区分布数据，分布于全国 27 个省级地区，较 2019 年同期调查增加 7 个就业地区。毕业生依然集中在广东省内就业，共 2701 人，占数据总量的 95.44%，较 2019 年数据（96.49%）有所下降。而广东省内就业城市分布依然主要集中在珠三角地区⁷，达 2412 人，占数据总量的 89.30%。广东省内地级市就业人数比例统计如图 5 所示：

综合近四年调研数据来分析，我校毕业生在广东省内各城市就业分布状况基本保持不变，即使在 2020 年如此严峻的就业形势下。广州一直是我校毕业生省内就业城市的首选，超过 4 成的毕业生在广州就业（今年超过 5 成）；其次为深圳和佛山。粤东、西地区作为我校主要生源地，部分城市（如湛江、汕头）也相应地成为我校毕业生就业的热门地区之一，但今年这个情况有所改变。总体而言，无论是全

⁷ 珠三角地区城市包括广州、深圳、东莞、佛山、惠州、中山、珠海、江门、肇庆

国分布还是省内分布，我校毕业生就业的地区流向都存在明显的洼地效应，绝大部分毕业生在广东大湾区落实就业。这为我校招生宣传、校企深度合作、企业实践教学及校企协同育人等工作的开展提供了地域参考依据。

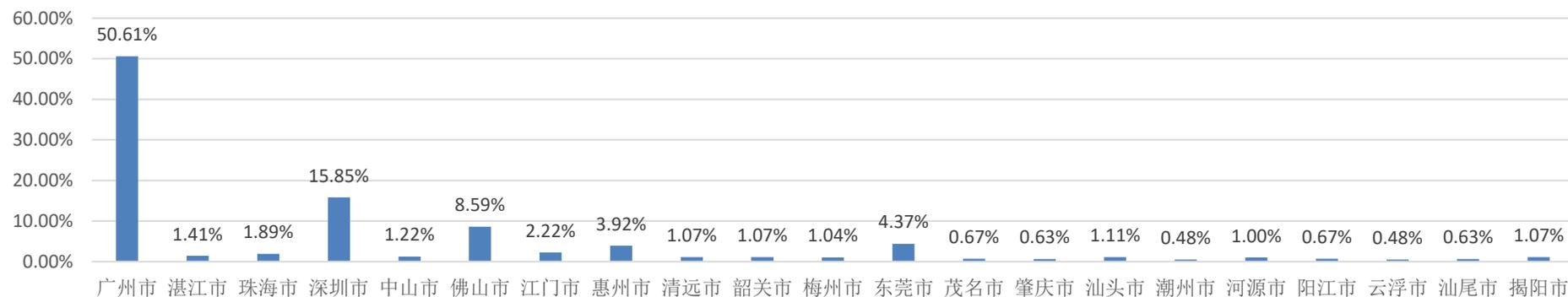


图 5 2020 届本科毕业生毕业半年后就业地区分布统计（广东省内，地级市）

3. 行业分布⁸

据调研，我校 2020 届本科毕业生就业行业分布共获得数据 2830 份。其中涉及一级行业分类 21 个（参见表 7），就业人数超过 100 人的有 8 个行业，分别为建筑业、教育业、金融业、批发和零售业、文化/体育和娱乐业、信息传输/软件和信息技术服务业、制造业及租赁和商务服务业；此结果与 2019 年同期调查数据一致，但不同行业的就业人数比例有所变化。

表 7 2020 届本科毕业生半年后就业行业分布统计表（一级分类）

行业一级分类	就业人数	比例	行业一级分类	就业人数	比例
信息传输、软件和信息技术服务业	405	14.31%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	65	2.30%
批发和零售业	377	13.32%	房地产业	61	2.16%
建筑业	335	11.84%	住宿和餐饮业	56	1.98%

⁸ 行业分类一级分类和二级分类均参照广东省教育厅分类标准

教育业	319	11.27%	科学研究和技术服务业	53	1.87%
制造业	312	11.02%	农、林、牧、渔业	44	1.55%
金融业	204	7.21%	卫生和社会工作	39	1.38%
租赁和商务服务业	179	6.33%	水利、环境和公共设施管理业	8	0.28%
文化、体育和娱乐业	127	4.49%	采矿业	4	0.14%
公共管理、社会保障和社会组织	90	3.18%	国际组织	2	0.07%
居民服务、修理和其他服务业	76	2.69%	军队	1	0.04%
交通运输、仓储和邮政业	73	2.58%			

我校 2020 届毕业生就业涉及行业二级分类 90 个，比 2019 年同期调查增加 4 个；就业人数排行前 20 的二级分类行业如图 6 所示：

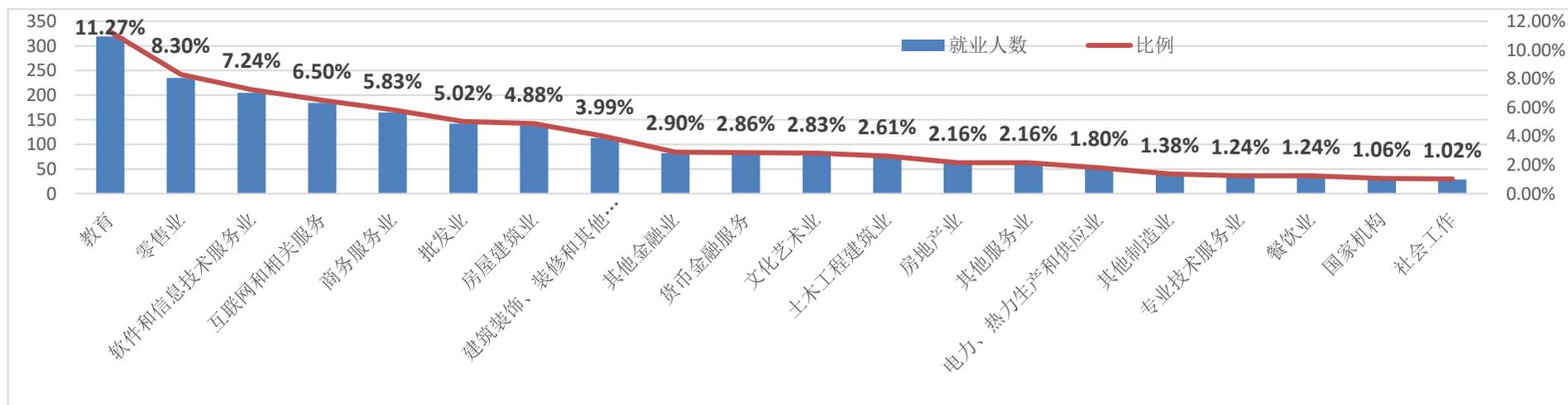


图 6 2020 届本科毕业生毕业半年后就业行业分布统计（二级分类，排行前 20）

对各学院 2020 届本科毕业生就业人数与就业行业（一级分类）分布数据进行交叉比较可得图 7，从结果可以看出：

(1) 各学院毕业生就业的专业与行业相关度较高。如传媒学院的毕业生集中在文化/体育和娱乐业，大数据与计算机学院的毕业生集中在信息运输/软件和信息技术服务业就业，电气与信息工程学院毕业生集中在电力/热力/燃气及水生产和供应业就业，建筑工程学院集中在建筑业就业，外国语学院集中在教育业，应用经济学院集中在金融业等。

(2) 不同学科专业的毕业生就业行业分布存在明显差异性。以大数据与计算机学院、电气与信息工程学院、机电工程学院及建筑工程学院为代表的理工科专业毕业生就业行业分布相对集中；以工商管理学院、会计学院、应用经济学院、社会与公共管理学院、外国语学院、艺术设计学院为代表的文经管/艺术类专业毕业生就业行业分布相对更为广泛；而作为艺术类学科的传媒学院毕业生就业分布与理科生专业毕业生一样，就业的行业分布相对集中。

(3) 不同行业对于不同学科专业毕业生的接纳性存在明显差异性。如电力/热力/燃气及水生产和供应业、金融业、卫生和社会工作、信息传输/软件和信息技术服务业、制造业等行业对毕业生的专业对口程度要求较高，他们在招聘毕业生的时候在专业要求上或许会表述为“某某专业相关”；房地产业、教育、批发和零售业、文化/体育和娱乐业等行业对毕业生的专业对口程度要求较低，他们在招聘毕业生的时候在专业要求上往往表述为“专业不限”。

4. 单位类型

据调研，我校 2020 届本科毕业生落实就业的单位类型（参照广东省教育厅分类标准）一级分类共 13 个，其中大部分毕业生（2014 人）集中在其他企业（含有限责任公司、股份合作企业、私营企业等）就业，占有效数据总量（2830）的 71.17%（参见图 8），较 2019 年同期调查数据下降 3 个百分点；二级分类单位类型 42 个，就业人数比例排行前十单位类型（二级分类）统计参见表 8。

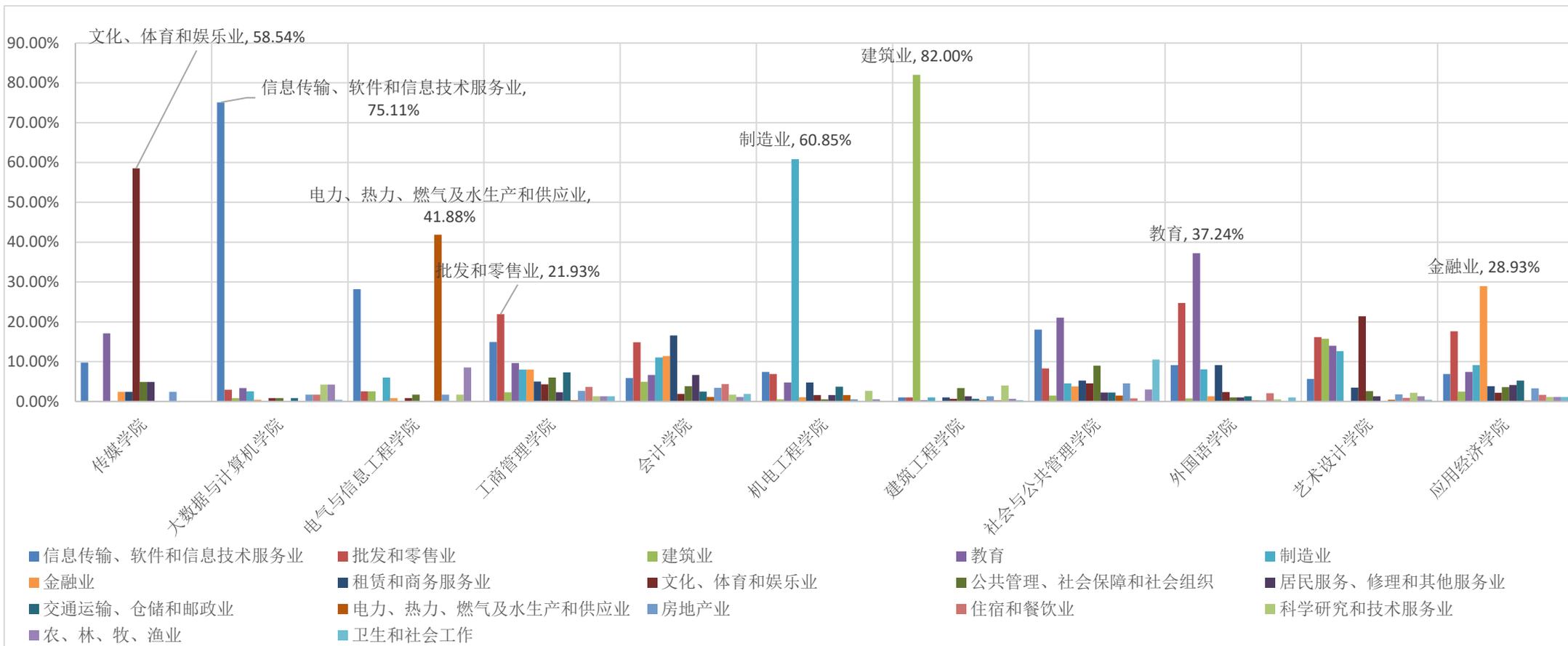


图 7 各二级学院 2020 届本科毕业生毕业半年后就业行业分布统计（一级分类）

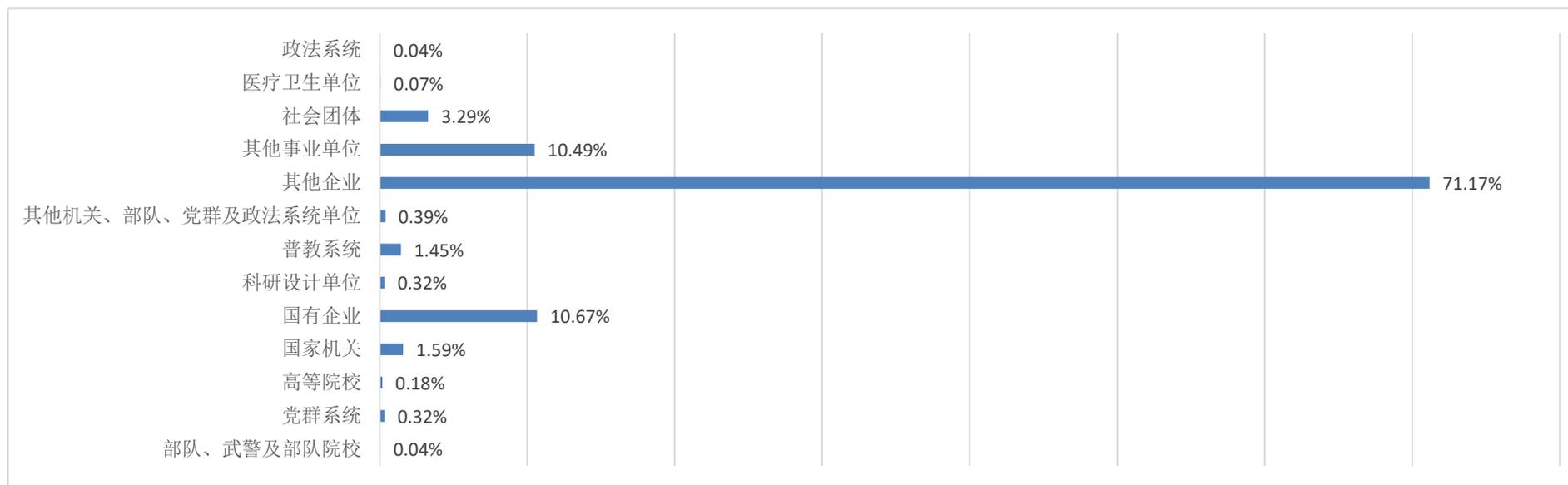


图 8 2020 届本科毕业生毕业半年后就业单位类型分布统计（一级分类）

表 8 2020 届本科毕业生半年后就业单位类型分布比例统计（二级分类，排行前 10）

单位性质（一级分类）	单位性质（二级分类）	就业人数	比例
其他企业	有限责任公司	1056	37.31%
其他企业	私营企业	409	14.45%
其他企业	股份有限公司	298	10.53%
其他事业单位	其他事业单位	297	10.49%
国有企业	中央及省（自治区、直辖市）属的国有企业	135	4.77%
其他企业	股份合作企业	97	3.43%
社会团体	社会团体	93	3.29%
其他企业	集体企业	90	3.18%
国有企业	地市（州、盟、省辖市）厅局属的国有企业	83	2.93%
国有企业	其他国有企业	50	1.77%

对各学院 2020 届本科毕业生就业人数与就业单位类型（一级分类）分布数据进行交叉比较可得表 9，从结果可以看出：

（1）各学院 2020 届本科毕业生就业单位类型分布与全校总体分布情况具有一致性，电气与信息工程学院和传媒学院除外。

（2）从表中不难看出，各学院毕业生之间的就业单位类型分布也存在差异性，如会计学院、工商管理学院和应用经济学院的毕业生就业单位类型相对其他学院更为广泛，大数据与计算机学院和电气与信息工程学院的毕业生就业单位类型分布相对更为集中，电气与信息工程学院的学生进入国有企业就业的学生比例明显高于其他学院，文经管类学院的毕业生就业单位类型的分布广泛性高于理工科学院等。

（3）与 2019 年同期调查数据不一样的是，2020 届本科毕业生到国有企业、事业单位就业的人员比例有所上升，到其他企业就业的比例有所下降，这与 2020 年中美贸易战及新冠疫情对毕业生择业就业的影响有密切关系。

表 9 各学院 2020 届本科毕业生半年后就业单位类型分布比例统计（一级分类）

单位类型/学院	传媒学院	大数据与..	电气与信..	工商管理..	会计学院	机电工程..	建筑工程..	社会与公..	外国语学..	艺术设计..	应用经济..
部队、武警及部队院校	0.00%	0.00%	0.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
党群系统	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.38%	0.00%	0.67%	1.50%	0.26%	0.00%	0.55%
高等院校	0.00%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	1.06%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.28%
国家机关	0.00%	0.42%	2.56%	3.32%	1.90%	0.00%	2.33%	2.26%	1.04%	0.44%	1.65%
国有企业	2.44%	20.25%	31.62%	9.30%	10.67%	11.11%	17.00%	5.26%	2.60%	4.37%	9.09%
科研设计单位	0.00%	1.69%	0.00%	0.33%	0.19%	0.53%	0.33%	0.00%	0.00%	0.44%	0.00%
普教系统	2.44%	0.00%	0.00%	0.33%	0.38%	0.53%	0.00%	3.01%	6.25%	2.62%	0.55%
其他机关、部队、党群及政法系统单位	4.88%	0.00%	0.00%	0.33%	0.38%	0.00%	0.33%	0.75%	0.00%	0.44%	0.83%
其他企业	53.66%	64.98%	52.99%	73.75%	76.95%	74.60%	70.00%	66.92%	71.35%	72.93%	74.10%
其他事业单位	26.83%	10.55%	8.55%	9.30%	7.43%	11.64%	7.33%	9.77%	15.10%	14.41%	9.92%
社会团体	9.76%	2.53%	4.27%	2.66%	1.71%	1.06%	2.33%	11.28%	3.65%	4.80%	3.31%
医疗卫生单位	0.00%	0.00%	0.00%	0.33%	0.19%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
政法系统	2.44%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

5. 职业类型

据调研数据分析，我校 2020 届本科毕业生就业所从事的职业类型共 17 类（教育部标准），其中商业和服务业人员从业人数最多，为 509 人，占受访有效学生总数（2830 人）的 17.99%，与 2019 年同期调查数据（18.95%）几乎持平。各职业类型从业人数及比例统计参见图 9：

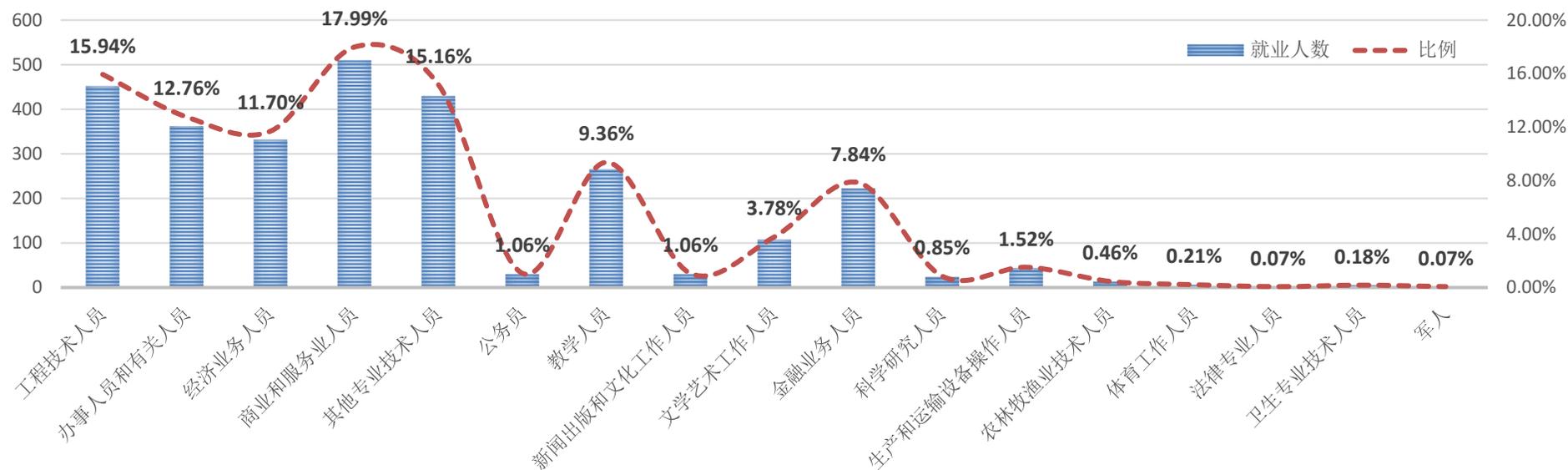


图 9 2020 届本科毕业生毕业半年后就业职业类型从业人数及比例统计

毕业生可从事何种职业类型与我校毕业生学科专业结构以及我省（主要是珠三角地区）的产业结构分布都有关系。从统计结果看，商业和服务业人员、专业技术人员、一线业务人员是我校 2020 届毕业生所从事的主要工种，这与我校文经管类毕业生人数较多以及我省第三产业及现代服务业较为发达的情况相符合。此外，参照今年我校线上招聘活动参会企业提供的岗位信息以及省就业系统的相关数据分析可知，我校 2020 届毕业生就业主要面向专业对口率较高的非研究型岗位、基层技术或管理岗位，研究型岗位、中高层岗位就业人数极

少。这亦符合我校"应用型本科"的办学定位。各二级学院 2020 届毕业生就业岗位类型比例分布统计如图 10 所示，从统计结果可知，我校各二级学院毕业生就业的岗位类型分布具备典型性，这可以为我们今后开展校企合作，开发实习/就业岗位提供参考依据。

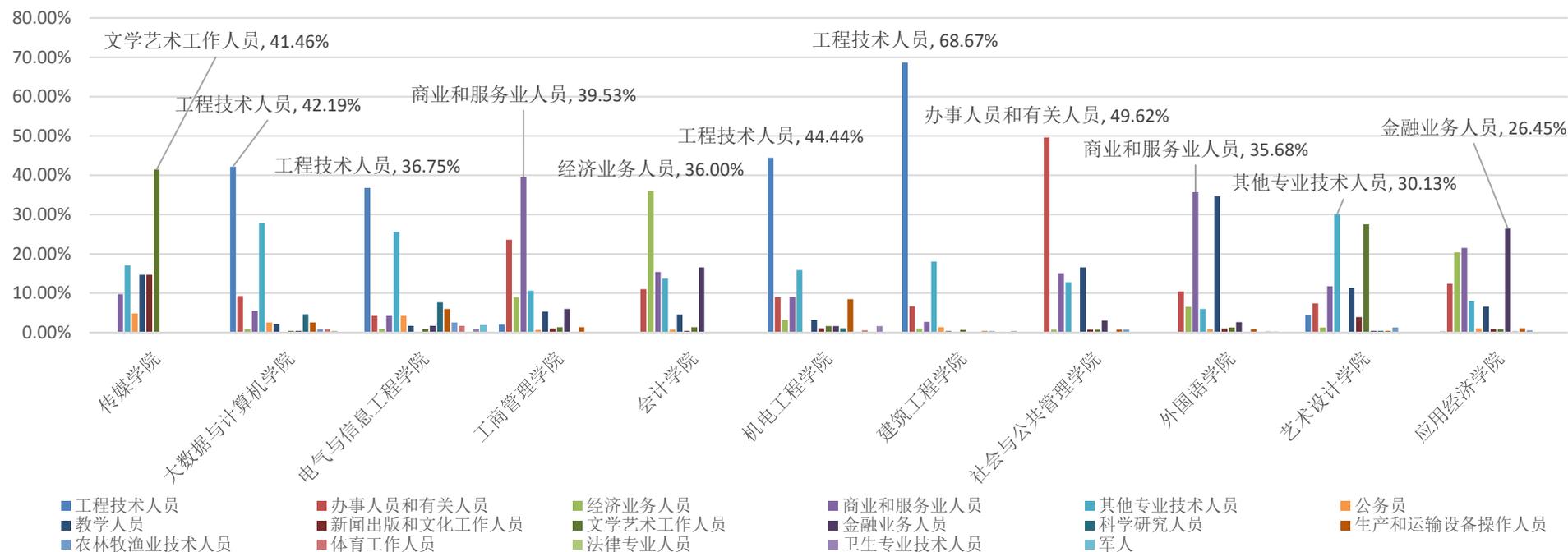


图 10 各二级学院 2020 届本科毕业生初次就业职业类型从业比例分布统计

(四) 就业途径分析

根据调研数据，有效受访 2830 名 2020 届本科毕业生中，1248 人表明其落实就业岗位的途径为专业招聘网站或 APP（如智联、58 同城、boss 直聘等），占总数的 44.10%，较 2019 年同期调查比例上升近 6 个百分点，是我校 2020 届毕业生落实就业岗位的最主要途径。其次为熟人介绍（亲朋好友，社会关系）和社会招聘会，分别占 17.60%和 8.55%，较 2019 年同期调查有所下降；而通过学校就业

信息网（含校园招聘会、宣讲会、小型校内招聘会等）、企业实践教学（3+1）的实习岗位转化以及学校/院系/老师推荐而落实就业岗位的占比只有 15.09%，较 2019 年同期调查下降 4 个百分点。从调研的结果来看，我校对毕业生在落实就业岗位的帮扶工作方面覆盖面比 2019 年更小，当然这也和 2020 年复杂的就业形势有关，在就业工作信息化建设、企业岗位精准推送等方面的工作我校还有很大的提升空间。2020 届毕业生落实就业岗为的途径统计如图 11 所示。

按学院维度统计，各二级学院 2020 届毕业生落实就业岗为的途径分布统计如表 10 所示，从统计结果来看，各学院毕业生落实就业的途径不尽相同。如我校毕业生落实就业的主要途径专业招聘网站或 APP 在各学院的分布没有一致性，工科类学院如电气与信息工程学院、大数据与计算机学院、机电工程学院和建筑工程学院的毕业生通过该途径落实就业岗位的比例比文经管类学院的毕业生低，他们更倾向于通过熟人介绍、各类招聘会等传统就业途径来求职。此外，从统计结果可以看出，理科、工科类学院的企业实践教学（3+1）实习岗位转化为就业岗位的比例文经管及艺术类学院要高得多。

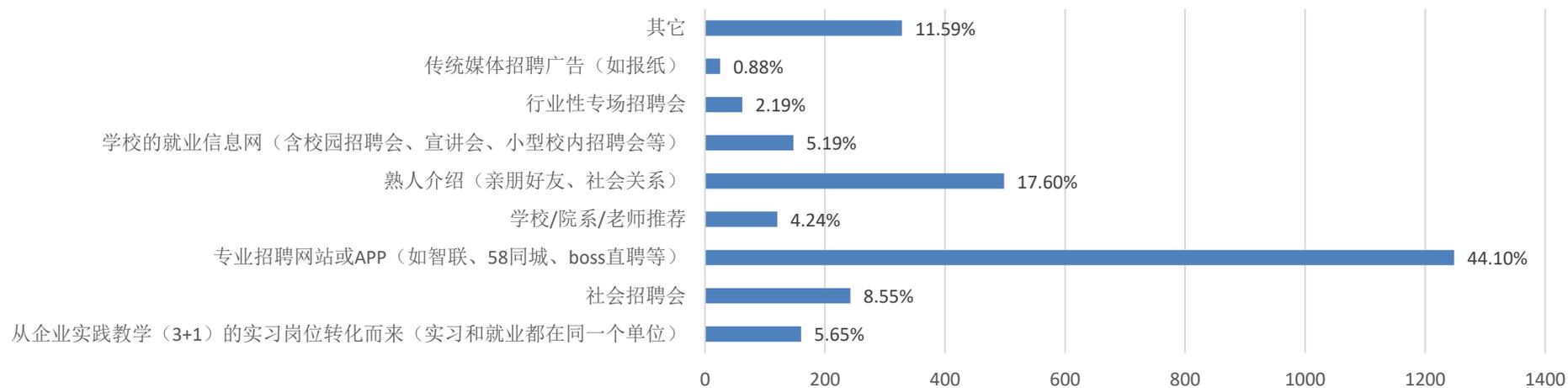


图 11 2020 届本科毕业生就业途径统计

表 10 各学院 2020 届本科毕业生落实就业岗位途径分布比例统计

学院	从企业实践教学	社会招聘会	专业招聘网站	学校/院系/老	熟人介绍(亲	学校的就业信	行业性专场招	传统媒体招聘
传媒学院	2.44%	7.32%	41.46%	4.88%	19.51%	0.00%	0.00%	2.44%
大数据与计算机学院	12.66%	8.86%	31.22%	7.59%	11.39%	11.81%	5.49%	3.38%
电气与信息工程学院	15.38%	16.24%	23.08%	8.55%	8.55%	14.53%	6.84%	0.00%
工商管理学院	3.99%	9.63%	49.50%	3.65%	19.27%	2.99%	1.66%	0.33%
会计学院	3.05%	8.38%	47.81%	2.48%	18.86%	2.67%	1.90%	1.14%
机电工程学院	10.58%	12.70%	34.39%	5.82%	13.76%	12.70%	2.65%	0.00%
建筑工程学院	9.00%	10.33%	34.33%	8.00%	19.33%	5.33%	2.00%	0.00%
社会与公共管理学院	3.76%	9.02%	49.62%	1.50%	18.05%	2.26%	2.26%	1.50%
外国语学院	3.65%	5.21%	52.60%	3.13%	18.75%	5.47%	0.52%	0.78%
艺术设计学院	5.24%	5.24%	47.60%	6.99%	18.34%	1.31%	0.00%	1.31%
应用经济学院	1.38%	7.44%	50.96%	0.28%	20.39%	3.31%	2.75%	0.28%

而通过比对 2020 届毕业生企业实践教学实习岗位信息与就业系统中的就业率统计具体单位信息是否一致,可以得出我校 2020 届毕业生就业的岗位转化率⁹为 27.52%,较 2019 年同期数据(26.03%)提升 1 个百分点,远高于调研数据 5.65%,其中原因有待进一步的调查和分析。各二级学院的企业实践教学实习岗位转化率统计如图 12 所示¹⁰。

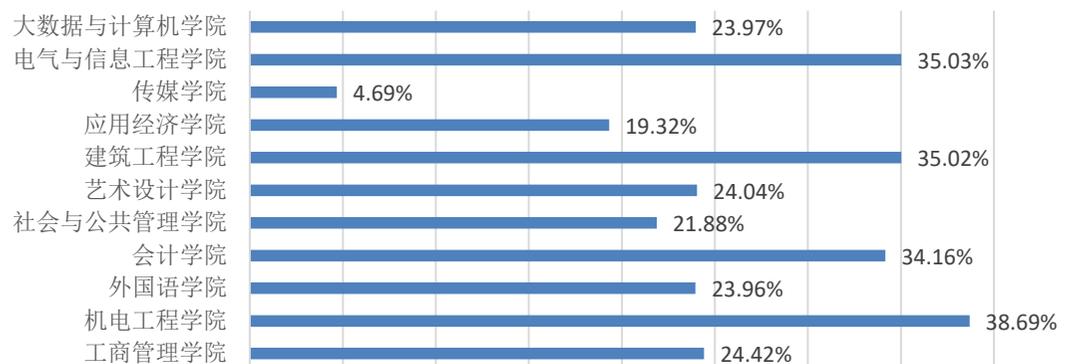


图 12 2020 届本科毕业生企业实践教学实习岗位转化为就业岗位比例统计

⁹ 岗位转化率: 就业单位与企业实践教学实习单位名称一致的学生人数/落实就业的毕业生总数

¹⁰ 企业实践教学岗位信息来源于企业实践教学管理中心 2020 年 1 月统计的数据; 就业岗位信息来源于 2020 年 9 月 1 日省就业系统数据

（五）未就业分析

受访并有效的 3543 名 2020 届本科毕业生中，仍有 484 人表明至填写调研问卷时，仍处于“未就业”状态，占比 13.66%，较 2019 年同期调查数据（6.97%）增加近 7 个百分点。未就业的主要原因统计如表 11 所示。2020 届离校半年仍未就业的毕业生中，未就业原因为“拟参加公招考试”的人数最多，为 178 人，占未就业人数的 36.78%；其次为“求职中”，占比 33.06%。这与 2019 年同期调查结果不一致（2019 届离校半年后未就业的毕业生中，“求职中”的人数最多，为 98 人，占未就业人数的 45.37%）。

表 11 2020 届本科毕业生未就业原因分析

未就业原因	应答数	占未就业人数的比例	占有效调研总人数比例
求职中	160	33.06%	4.52%
拟升学	56	11.57%	1.58%
拟创业	13	2.69%	0.37%
暂不就业（无就业意愿）	61	12.60%	1.72%
拟参加公招考试	178	36.78%	5.02%
签约中	14	2.89%	0.40%
拟出国出境	2	0.41%	0.06%
汇总	484	100.00%	13.66%

按学院维度统计（表 12），未就业绝对人数最多的学院为会计学院，达到 124 人；绝对人数最少的是传媒学院和电气与信息工程学院，分别只有 5 人。而未就业比例最高的学院为外国语学院，达到 20.55%，其次是会计学院 18.29%；比例最低的是电气与信息工程学院，仅为 3.88%，其次是传媒学院。在各种未就业原因中，“求职中”人数最多的是外国语学院，其次是会计学院；“拟参加公招考试”人数最多的是会计学院，其次是外国语学院。

结合 2020 届毕业生就业信息上报和统计工作的实际情况，我们可以推断：在 2020 年，毕业生求职就业确实受到了很大的影响，相

对往年，更多的毕业生仍在找工作的路上；在 2020 年，相对于投递简历面试企业，更多人选择了考取公务员，并且准备“二战”；在 2020 年，文科生比理工科学生更难找到自己满意的工作岗位；在 2020 年，文经管类专业学院毕业生的初次就业率比理工类专业学院的毕业生要低，前者（尤其是会计学院和外国语学院）的就业统计工作更加困难，这与我校就业统计工作的实际情况是互相印证的。

表 12 各二级学院 2020 届本科毕业生未就业原因分布统计

学院	求职中	拟升学	拟创业	暂不就业（无就业意愿）	拟参加公招考试	签约中	拟出国出境	汇总	有效受访人数	占比
传媒学院	0	0	0	3	2	0	0	5	54	9.26%
大数据与计算机学院	7	14	2	5	1	3	0	32	320	10.00%
电气与信息工程学院	3	0	0	0	1	1	0	5	129	3.88%
工商管理学院	13	1	0	10	20	1	0	45	360	12.50%
会计学院	37	7	2	15	60	3	0	124	678	18.29%
机电工程学院	9	3	4	0	8	2	0	26	234	11.11%
建筑工程学院	8	7	2	1	15	0	0	33	354	9.32%
社会与公共管理学院	5	0	0	1	10	0	0	16	157	10.19%
外国语学院	49	11	2	13	26	2	1	104	506	20.55%
艺术设计学院	10	1	0	9	15	0	0	35	288	12.15%
应用经济学院	19	12	1	4	20	2	1	59	463	12.74%

二、应届毕业生就业满意度分析

（一）总体就业满意度

1. 总体就业满意度概述

从调研数据分析，2830 份有效数据中，表示对目前就业状况感到很满意的 446 人，占有效受访人数的 14.09%；表示满意的 1880 人，占比 66.43%；表示不满意和很不满意的共 313 人，占比 11.06%；无法评估目前就业状况满意度的 191 人，占比 6.75%（参见图

13)。采用标准赋值法计算得知我校 2020 届毕业生总体就业满意度为 77.15%，较 2019 届同期调研数据（76.89%）略有提升¹¹，较麦可思《2020 年中国本科生就业报告》相应数据（68%）¹²高出约 8 个百分点。

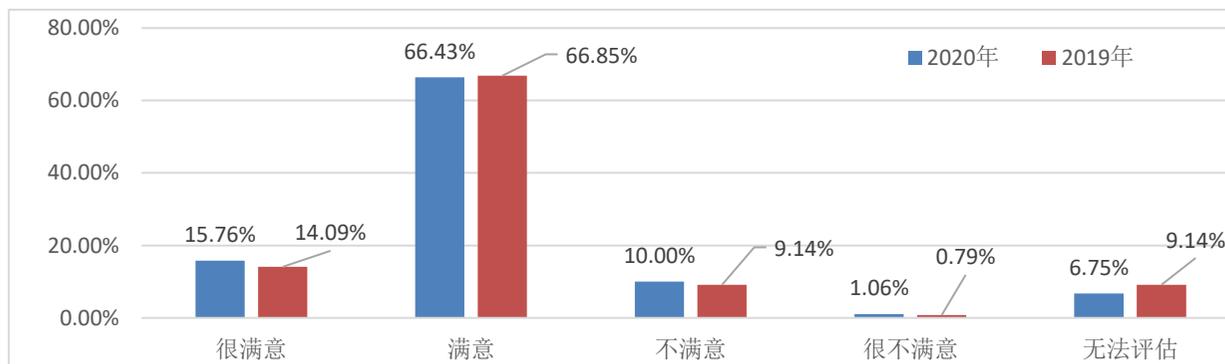


图 13 2020 届本科毕业生对总体就业满意度评价分布统计

2. 主要专业的就业满意度

我校 2020 届毕业生总体就业满意度相对较高的两个学院分别是大数据与计算机学院（85.25%）和电气与信息工程学院（84.92%），满意度较低的两个学院分别是工商管理学院（73.03%）和外国语学院（73.45%）。其中 2020 届应用经济学院毕业生总体满意度较 2019 届同期调查数据（79.39%）下降幅度较大，接近 4 个百分点。总体而言，理工类专业学院 2020 届毕业生的就业满意度比文经管类专业学院要高。按专业维度统计，各专业（不分方向）毕业生总体就业满意度统计如图 14 所示。

从专业维度来看，各专业毕业生的就业满意度分布区间较大，分化现象明显。毕业生就业满意度最高的专业是电气工程及其自动化，毕业生就业满意度高达 90.28%，满意度最低的是朝鲜语专业，仅为 65.63%，极差接近 25 个百分点。

¹¹ 广东白云学院 2019 年本科毕业生就业质量报告，P26

¹² 2020 年中国本科生就业报告，P087；麦可思中，把选择“满意”和“很满意”的人归类为对就业现状满意。

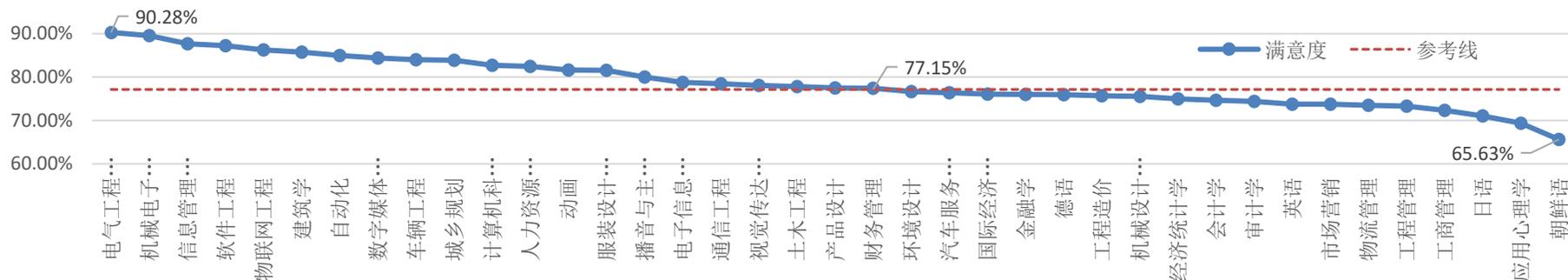


图 14 2020 届各专业本科毕业生总体就业满意度评价分布统计

3. 主要行业的就业满意度

按毕业生从业的行业（一级分类）维度统计，我校 2020 届毕业生从业的主要行业的总体就业满意度分布统计如图 15 所示，从结果可以看出，农/林/牧/渔业、电力/热力/燃气及水生产和供应业、房地产业、科学研究和计数服务业毕业生满意程度较高，居民服务/修理及其他服务业、卫生和社会工作、教育、住宿和餐饮业、交通运输/仓储和邮政业等满意度较低。

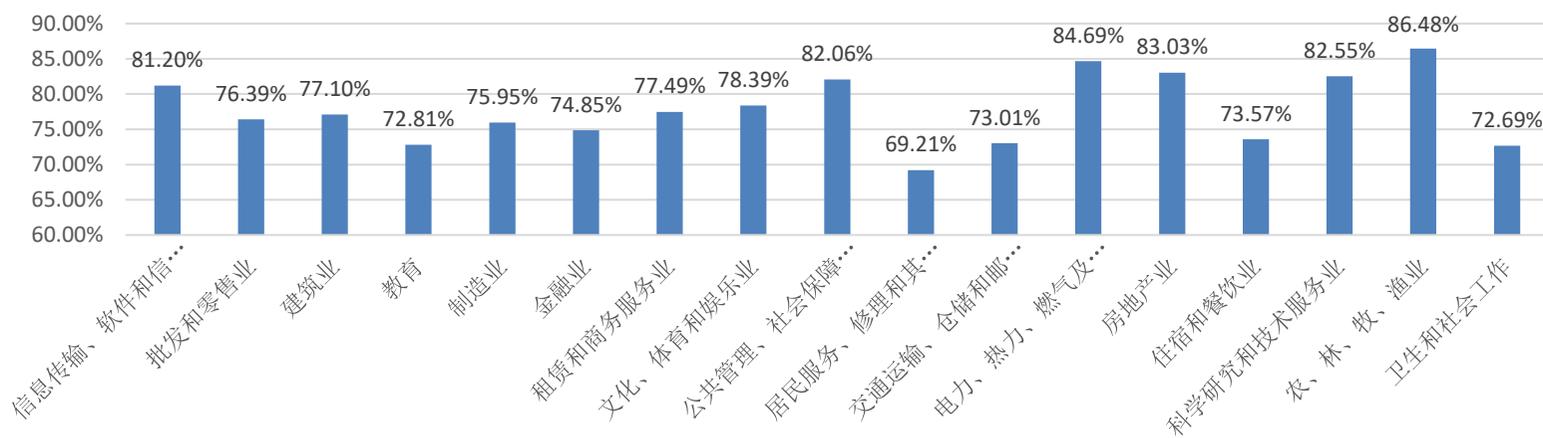


图 15 2020 届本科毕业生主要行业总体就业满意度评价分布统计

4. 主要单位类型的就业满意度

按毕业生从业的单位类型（二级分类）维度统计，我校 2020 届毕业生从业的主要单位类型的总体满意度统计如图 16 所示，从结果可以看出，就业满意度相对较高的是各级国家机关、国有企业和事业单位等单位类型，而在其他企业（包含有限责任公司、股份有限公司和私营企业等二级分类单位类型）、社会团体、外资企业等单位类型就业的毕业生总体满意度相对较低。

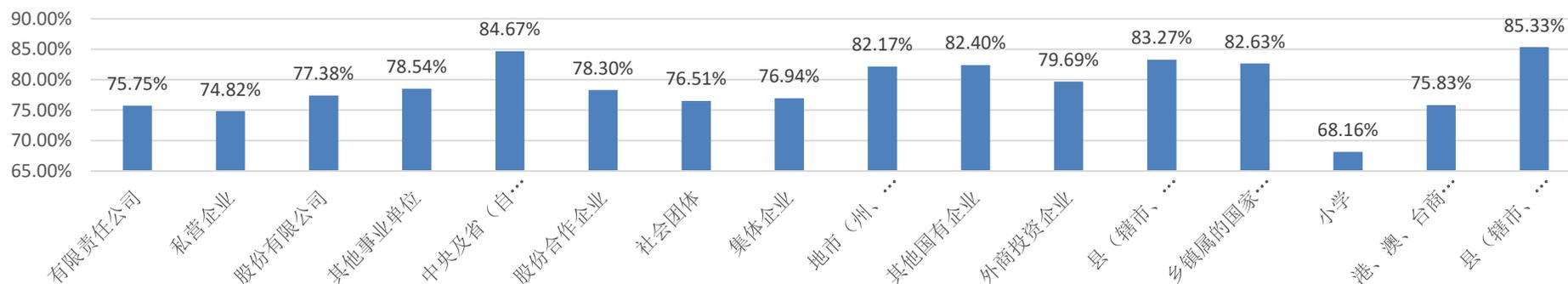


图 16 2020 届本科毕业生主要单位类型总体就业满意度评价分布统计

5. 主要职业类型的就业满意度

从图 17 可以看出，我校 2020 届毕业生所从事的主要职业类型中，公务员和科学研究人员的就业满意度最高，专业技术人员和文学

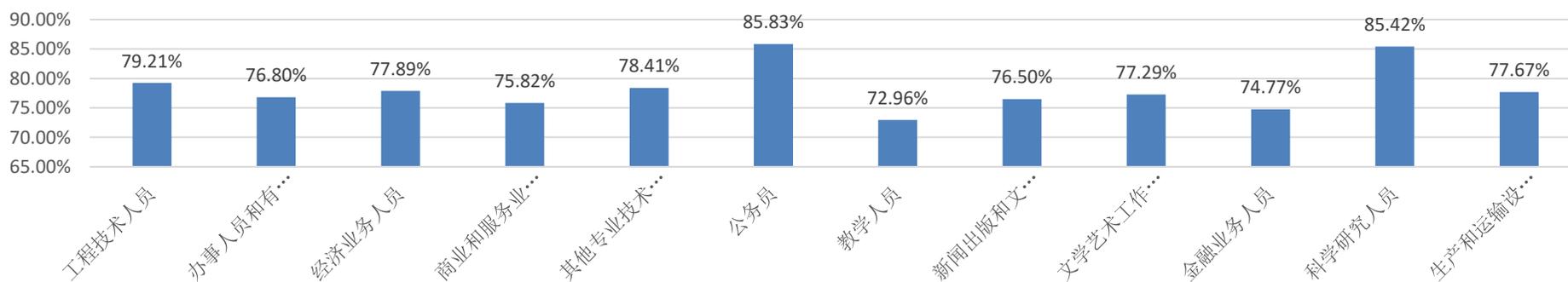


图 17 2020 届本科毕业生主要职业类型总体就业满意度评价分布统计

艺术工作人员次之，金融业务人员和教学人员的满意度最低。

6. 主要就业城市的就业满意度

从图 18 可以看出，我校 2020 届毕业生就业的省内主要城市中，韶关市和茂名市就业满意度最高，云浮市和肇庆市最低。就业满意度与城市的就业热门程度并不是正相关关系，如广州历年来都是我校毕业生初次就业的首选城市，但从近几年的调查数据来看，在广州就业的毕业生就业满意度都是处于中等或偏下的水平。在珠三角地区城市就业的毕业生满意度历年都不会出现在高位水平。

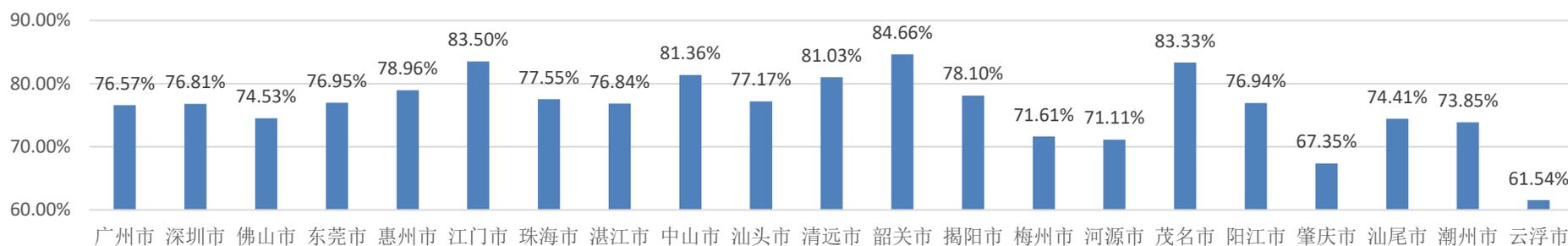


图 18 2020 届本科毕业生主要职业类型总体就业满意度评价分布统计

7. 不满意原因分析

对回答“不满意”和“很不满意”的同学进行追加提问不满意的原因，共获得 788 个应答数。通过统计，“收入低”和“发展空间不够”是 2020 届应届毕业生对就业现状不满意的最主要原因，分别占应答总数的 28.30% 和 21.83%（参见表 13），与 2019 届毕业生同期调查结果一致。我们对 788 个应答数据进行溯源分析，发现各二级学院毕业生对就业现状不满意的原因存在以下规律：

（1）各二级学院 2020 届毕业生对于就业现状不满意的最主要原因均为“收入低”和“发展空间不够”，这是共性原因。

（2）各种原因的峰值出现在不同学院上。如“收入低”的峰值出现在外国语学院，值为 34.58%（即所有表示对就业现状不满意的属于外国语学院的应答数中，34.58% 的应答选择了“收入低”，为各学院选择“收入低”项所占比例的最高值）；“发展空间不够”的峰值出现在社会与公共管理学院，值为 32.00%；“加班太多”的峰值出现在大数据和计算机学院（26.32%）；“工作环境条件不好”的峰值（13.24%）

出现在建筑工程学院；“工作氛围不好”的峰值（16.67%）出现在电气与信息工程学院；“工作能力不够造成压力大”的峰值（16.98%）在艺术设计学院出现；“工作不被领导认可”的峰值（12.00%）出现在社会与公共管理学院。这与 2019 届毕业生同期调查数据不尽一致。

（3）除传媒学院应答数较少之外，我们对各学院应答原因的进一步分析得知，不同学院对当前就业现状不满意的原因分散性是不一致的。如外国语学院毕业生不满意的原因较为集中，主要是“收入低”和“发展空间不够”，而电气与信息工程学院毕业生不满意的原因最为分散，各原因都有且应答比例均不低。说明不同学院毕业生对就业现状不满意的归因选择是不一致的。总体而言，文经管类专业学院毕业生对“收入低”较为敏感，而理工科类专业学院毕业生对“工作环境条件不好”较为敏感。

表 13 2020 届本科毕业生对就业现状不满意的原因分析

对目前就业现状不满意的原因是	应答数	占比	峰值	峰值所在学院
收入低	223	28.30%	34.58%	外国语学院
发展空间不够	172	21.83%	32.00%	社会与公共管理学院
加班太多	123	15.61%	26.32%	大数据与计算机学院
工作环境条件不好	73	9.26%	13.24%	建筑工程学院
工作氛围不好	81	10.28%	16.67%	电气与信息工程学院
工作能力不够造成压力大	84	10.66%	16.98%	艺术设计学院
工作不被领导认可	32	4.06%	12.00%	社会与公共管理学院

（二）职业期待吻合度

职业期待吻合度是指毕业生的工作与职业期待吻合的有效受访人数的百分比，是一个主观性、综合性评价毕业生就业质量的指标。初次就业是否与职业期待吻合主要是指毕业生初次就业的实际情况是否与在校期间所培养或形成的性格、职业能力、职业兴趣、职业价值观、向往的生活方式等职业规划目标具备一致性。

我校 2020 届本科毕业生工作与职业期待的吻合度平均水平为 74.86%，较 2019 届同期调查数据（77.76%）略有下降，麦可思

《2020 年中国本科生就业报告》无相应数据统计。

1. 各学院毕业生职业期待吻合度

图 19 是我校各学院 2020 届本科毕业生的职业期待吻合度分布统计。可以看出，工作与职业期待吻合度高于平均水平的有 4 个学院，低于平均水平的有 7 个学院；最高为大数据与计算机学院，最低为工商管理学院。总体而言，理工科类学院毕业生初次就业的职业期待吻合度高于文经管类学院，这与 2019 届毕业生同期调查数据基本一致。

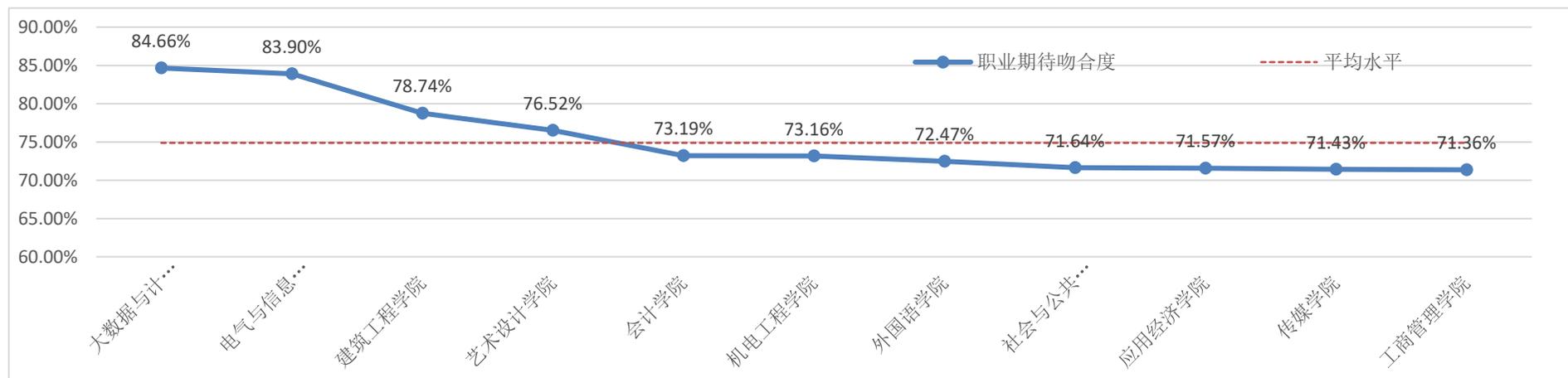


图 19 各学院 2020 届本科毕业生职业期待吻合度统计

2. 主要专业毕业生的职业期待吻合度

以专业维度统计，我校 2020 届各专业本科毕业生的工作与职业期待吻合度分布统计如图 20 所示。可以看出，机械电子工程（样品量为 21）的毕业生初次就业与职业期待吻合度最高，其次为建筑学，德语最低。从专业维度也可以看出，总体上工科类专业毕业生职业期待吻合度要比文经管类要高。

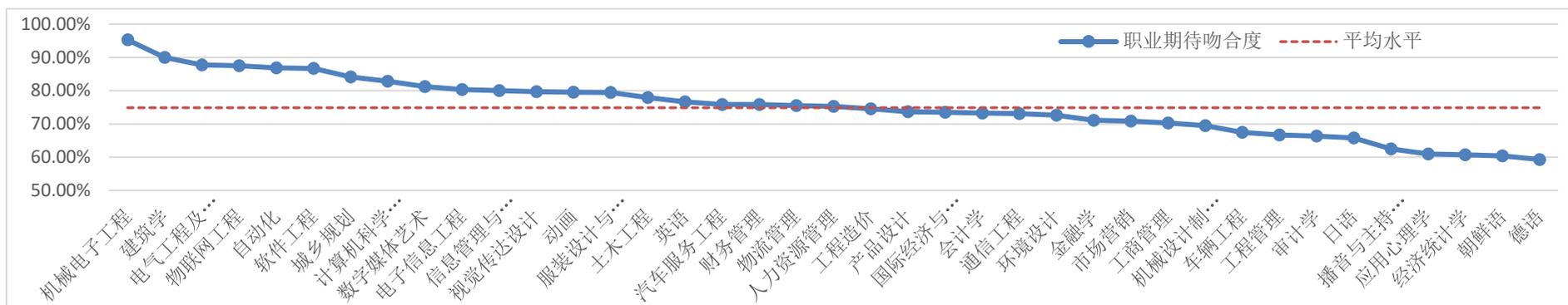


图 20 2020 届各专业本科毕业生职业期待吻合度分布统计

3. 主要职业类型的职业期待吻合度

从图 21 可以看出，科学人员的职业期待吻合度最高，公务员次之，最低为办事人员和有关人员。

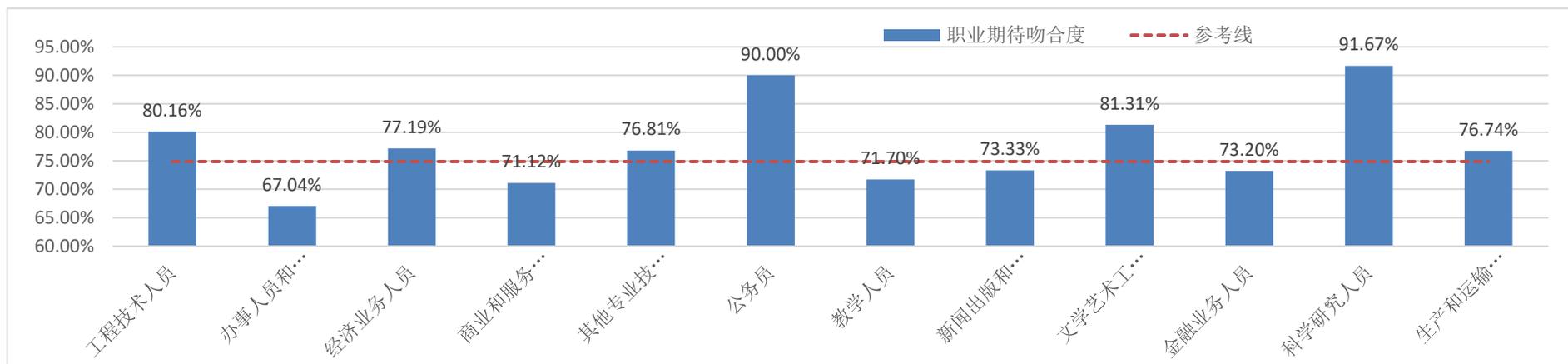


图 21 2020 届本科毕业生主要职业类型的职业期待吻合度分布统计

4. 职业期待不吻合的原因分析

对回答“不吻合”的同学进行追加提问不满意的原因，共 389 人回答，获得 680 个应答数。通过统计，“不符合自己的职业发展规划”是 2020 届应届毕业生认为工作与职业期待不吻合的最主要原因，占应答总数的 33.24%，与 2019 届毕业生同期调查数据基本一致，再次说明我校对学生的职业发展规划教育存在需要提高的地方。

我们对 680 个应答数据进行溯源分析，发现各二级学院毕业生认为职业期待不吻合的归因存在一定差异性。如“不符合自己的职业发展规划”峰值（53.85%）出现在传媒学院，其次是大数据与计算机学院（40.00%）和社会与公共管理学院学院（38.10%）；而电气与信息工程学院的主要原因则是“不符合自己的职业发展规划”和“不符合自己的性格”；建筑工程学院的毕业生认为不吻合的原因除了“不符合自己的职业发展规划”外，最主要的原因是“不符合自己的生活方式”。这或许与建筑工程类岗位的工作环境或条件有一定的关系。

表 14 2020 届本科毕业生对职业期待不吻合的原因分析

原因	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
不符合自己的职业发展规划	226	33.24%	53.85%	传媒学院
不符合自己的兴趣爱好	142	20.88%	30.77%	传媒学院
不符合自己的生活方式	114	16.76%	23.30%	工商管理学院
不符合自己的性格	84	12.35%	25.00%	电气与信息工程学院
不符合；其他	114	16.76%	25.00%	艺术设计学院

（三）工作与专业相关度

工作与专业相关度=已就业且认为工作与专业相关的毕业生人数/已就业并且调查有效的毕业生总数。

1. 总体工作与专业相关度

2830 个数据样本中，认为目前的工作与毕业生在校期间所学专业相关的有 1872 人，认为不相关的有 612 人，无法评估的有 346 人。调查表明我校 2020 届本科毕业生的工作与专业相关度为 72.26%，相对 2019 届毕业生同期调查数据（71.84%）略有提升，而相对省就

业系统登记数据¹³（77.36%）有所下降，比麦可思《2020 年中国本科生就业报告》中 2019 届地方本科院校毕业生相应数据（71.00%）略高¹⁴。本报告主要就毕业生调查的数据进行深入分析。

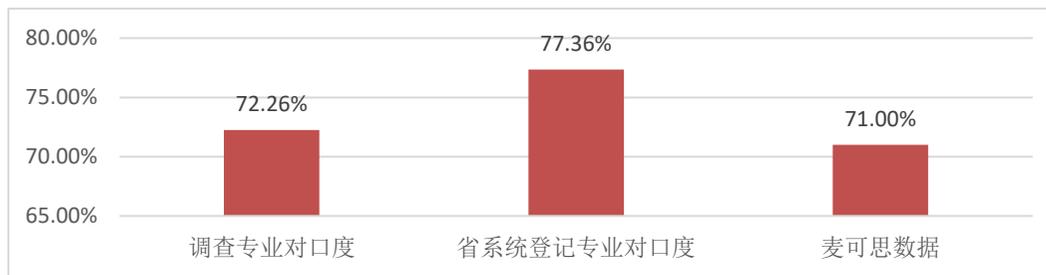


图 22 2020 届本科毕业生初次就业工作与专业相关度统计（多方数据比较）

2. 各学院毕业生工作与专业相关度分析

可以看出，各学院毕业生的工作与专业相关度存在明显差异，分布区间从 62.09%到 86.55%不等。总体而言，工科类学院的毕业生就业的工作与专业相关度最高，文学类、艺术类和财会类次之，经济与管理类最低。

¹³ 省系统中，专业相关度分为很匹配、匹配、比较匹配、一般匹配和不匹配，其中前 4 种情况都纳入工作与专业相关范围。

¹⁴ 2020 年中国本科生就业报告，P104

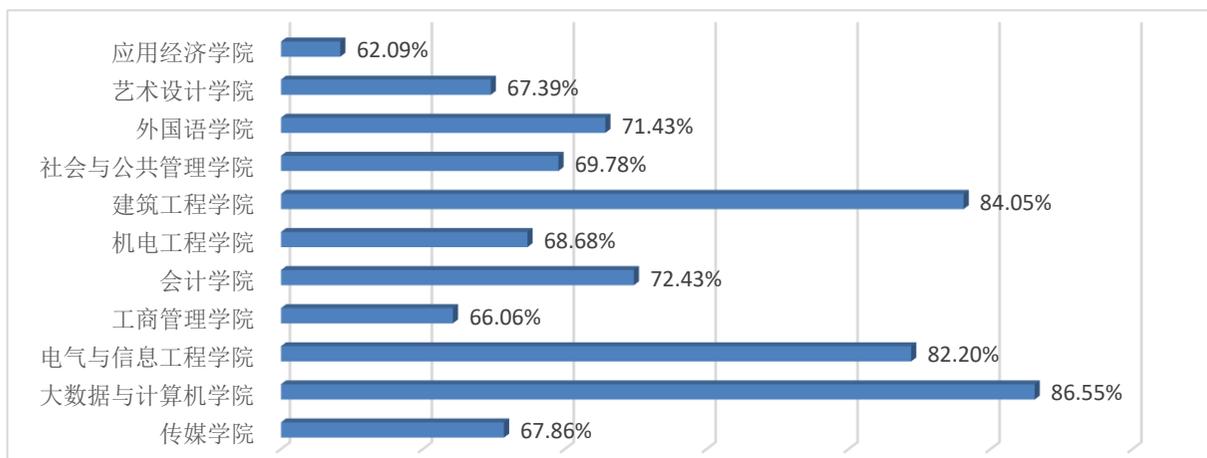


图 23 各学院 2020 届本科毕业生初次就业工作与专业相关度分布统计

3. 主要专业毕业生工作与专业相关度分析

图 24 是我校 2020 届各专业毕业生的工作与专业相关度分布统计(同脚注),可以看出,按专业为度统计的分布区间在 35.42%-97.27% 之间,比学院维度统计分布区间变化更大。其中建筑学、机械电子工程和电气工程及其自动化三个专业毕业生的工作与专业相关度高达 90% 以上,说明这三个专业的绝大部分毕业生属于专业内求职;审计学、播音与主持艺术、车辆工程、金融学等 10 个专业及小语种 3 个专业的毕业生工作与专业对口相关度较低,说明这些专业的毕业生目前正从事着与专业无关的工作,接近半数的学生属于跨专业求职。

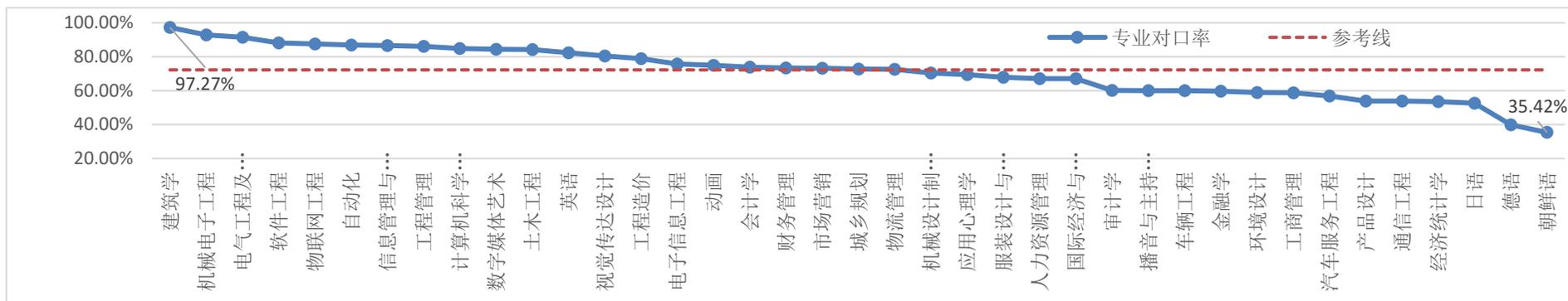


图 24 各专业 2020 届本科毕业生初次就业工作与专业相关度分布统计

4. 跨专业求职的原因分析

对回答非专业对口的学生进行追问选择跨专业求职的原因，共 612 人应答，获得应答数 951 个。去除“其他”选项，可以看出 2020 届毕业生选择非专业对口工作的最主要原因为专业工作不符合自己的职业期待（占比 28.31%），其次是迫于现实先就业再择业（占比 27.07%），这与麦可思《2020 年中国本科生就业报告》中 2019 届本科院校毕业生选择与专业无关工作的主要原因分析结果基本一致¹⁵。

我们对 951 个应答数据进行溯源分析，发现“专业无关工作收入更高”的峰值（16.67%）出现在艺术设计学院，“迫于现实先就业在择业”的峰值（32.20%）出现在建筑工程学院；“达不到专业相关工作的要求”则更多地被外国语学院的学生选择，机电工程学院的学生跨专业求职的原因很重要的一点是“专业工作的环境不好”；而电气与信息工程学院的学生选择跨专业求职的最主要原因是“专业工作不符合自己的职业期待”。传媒学院不在专业内就业的原因主要是“专业工作岗位招聘少”（参见表 15）。

表 15 2020 届本科毕业生跨专业求职的原因分析

原因	应答数	比例	峰值	峰值所在学院

¹⁵ 2020 年中国本科生就业报告，P106

专业无关工作收入更高	91	11.25%	16.67%	艺术设计学院
迫于现实先就业再择业	219	27.07%	32.20%	建筑工程学院
专业工作岗位招聘少	88	10.88%	20.00%	传媒学院
达不到专业相关工作的要求	103	12.73%	16.67%	外国语学院
专业工作不符合自己的职业期待	229	28.31%	30.77%	电气与信息工程学院
专业工作的环境不好	79	9.77%	17.20%	机电工程学院

（四）离职分析

1. 应届毕业生半年内离职行为概述

离职率指的是有过工作经历的、发生过离职行为的毕业生的百分比，反映毕业生的职业稳定性，即离职率也低，职业稳定性越好。离职率=曾经发生过离职行为的毕业生人数/现在工作或者曾经工作过的毕业生人数。离职类型分为主动离职（辞职）、被雇主解聘、两者皆有（离职两次以上可能会出现）三类情形。图 25 是我校近两届本科毕业生离校半年内是否发生过离职行为的统计。可以看出，2020 届本科毕业生半年内的离职率为 46.22%，较 2019 届同期调查数据（53.30%）下降 7 个百分点，职业稳定性有所提高；但仍大幅高于麦可思《2020 年中国本科生就业报告》中 2019 届地方本科院校毕业生的相应数据（24%）¹⁶。

从统计结果还可以看出，至少有 2.19% 的 2020 届本科毕业生半年内发生过两次或以上的离职行为，比 2019 届同期调查比例略有上升（这只是最少的情况，现时中的比例应远高于此比例）；而从离职类型来看，绝大部分的离职学生属于主动离职（辞职），占离职学生总人数的 92.74%，稍低于 2019 届毕业生同期调查数据（95.29%）。这说明了虽然总体上 2020 届毕业生就业初期的职业稳定性比 2019 届毕业生有所提高，但我校本科毕业生初次就业的职业稳定性依然相对较差，接近半数的毕业生第一份工作持续时间不足半年，这将对我校开展校企合作项目，如校外实习就业基地的建设等造成严重的影响。

¹⁶ 2020 年中国本科生就业报告，P122

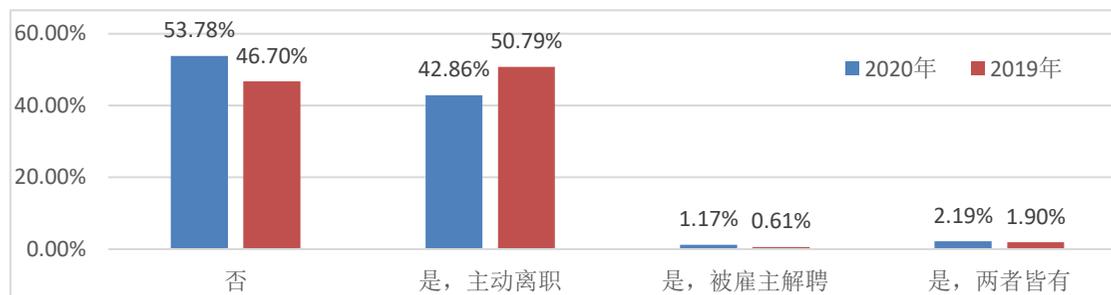


图 25 2020 届本科毕业生离校半年后离职率分析

2. 各学院毕业生半年内的离职率

按学院维度统计，毕业生职业初期的离职率分布统计如图 26 所示。从统计结果可以看出，外国语学院、传媒学院、工商管理学院和艺术设计学院的 2020 届本科毕业生半年内离职率相对较高，超过 53%；而电气与信息工程学院、大数据与计算机学院相对较低，在 25% 左右。总体而言，理工科学院毕业生的职业初期离职率比文经管类、艺术类学院要低，职业稳定性相对较好。



图 26 各学院 2020 届本科毕业生离校半年后离职率分布统计

3. 主要专业毕业生半年内的离职率

图 27 是我校各专业 2020 届本科毕业生半年内离职率的分布统计，离职率最低的是信息管理与信息系统专业，只有 6.67%；离职率最高的专业是播音与主持艺术，离职率高达 65.00%。依然可以看出，理工类学科专业的毕业生职业初期稳定性较好。

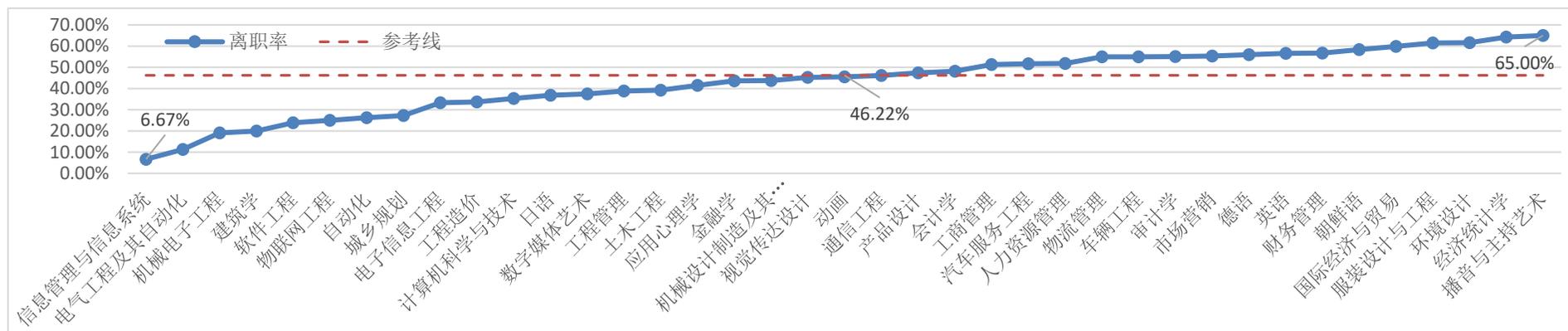


图 27 各专业 2020 届本科毕业生离校半年后离职率分布统计

4. 主动离职原因分析

对选择“是，主动离职”、“是，两者皆有”的学生追问其主动离职的原因，获得 2440 个应答数。图 28 是 2020 届本科毕业生离校半年内主动离职的原因分布统计。可以看出，“个人发展空间不够”和“薪酬福利偏低”是学生选择主动离职的最主要原因，与 2019 届本科毕业

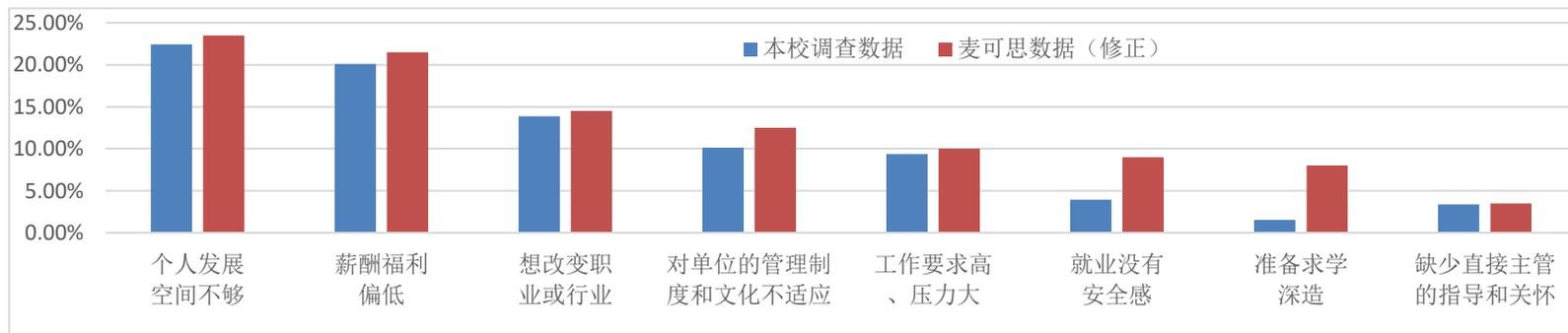


图 28 2020 届本科毕业生半年内主动离职的原因分析

生同期调查结果一致，与麦可思《2020 年中国本科生就业报告》相应调查结果¹⁷大体上一致。

（五）就业满意度相关因子分析

1. 职业期待吻合度与总体就业满意度

从图 29 可以看出，工作与职业期待吻合的毕业生在“满意”区间的比例远比工作与职业期待不吻合的要高，采用标准赋值法计算得出，工作与职业期待吻合的学生就业满意度为 86.31%，不吻合的学生就业满意度则只有 45.71%。说明职业期待吻合度是我校毕业生评价自

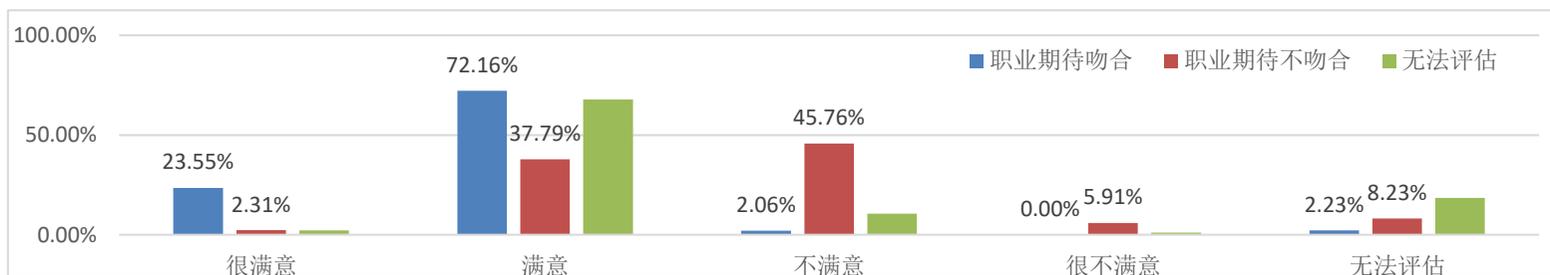


图 29 2020 届本科毕业生职业期待吻合度与总体就业满意度关系分析

身就业满意度的一个重要因素。同时我们发现，工作与职业期待吻合的学生平均初次就业薪酬比不吻合的学生平均高约 750 元，故而我们推测薪酬待遇是学生职业期待的一个重要内容。这与 2019 届毕业生同期调查结果完全一致。而对于“无法评估”职业期待吻合度的毕业生，我们计算得出他们的就业总体满意度为 70.62%，处于中间水平，这说明我们在采用标准赋值法计算各类满意度的时候把“无法评估”赋值 50 分，介于“满意”与“不满意”之间，是可以找到依据的。

¹⁷ 2020 年中国本科生就业报告，P125；麦可思中，各原因占比总和为 200%，而本报告各原因总和为 100%，故而对麦可思数据按照其原值的 50%进行修正

2. 就业薪酬与总体就业满意度

可以看出，薪酬高低与总体就业满意度成正比关系：薪酬越高，满意度越高，反之亦然。近三年毕业生同期调查结果完全一致，说明了薪酬高低是我校毕业生对评价自身就业满意度的一个重要因素。

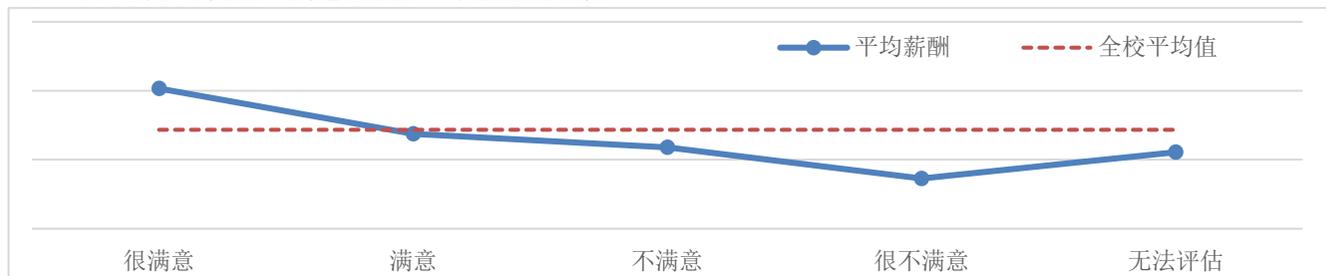


图 30 2020 届本科毕业生初次就业薪酬与总体就业满意度关系分析

3. 专业相关度与总体就业满意度

从图 31 可以看出，对于 2020 届毕业生而言，无论工作是否与专业相关，两者的满意度在分布上大体一致，但总体上可以看出工作与专业相关的毕业生满意度较高。采用标准赋值法计算得出，工作与专业相关的毕业生就业满意度为 80.59%，不相关的毕业生就业满意度为 68.44%，但工作与专业相关的毕业生的平均薪酬只比不相关的毕业生高 200 元左右。说明专业相关度是 2020 届毕业生评价总体就业满意度的其中一个参数，这与 2019 届毕业生同期调查结果不一致。故而我们推断，工作是否与毕业生所学专业相关与毕业生就业满意度的相关性具有不稳定性，我们依然认为专业相关度与就业满意度有一定关系，但不是衡量学生就业满意度的主要参考指标，需要进一步的研究方可确定。

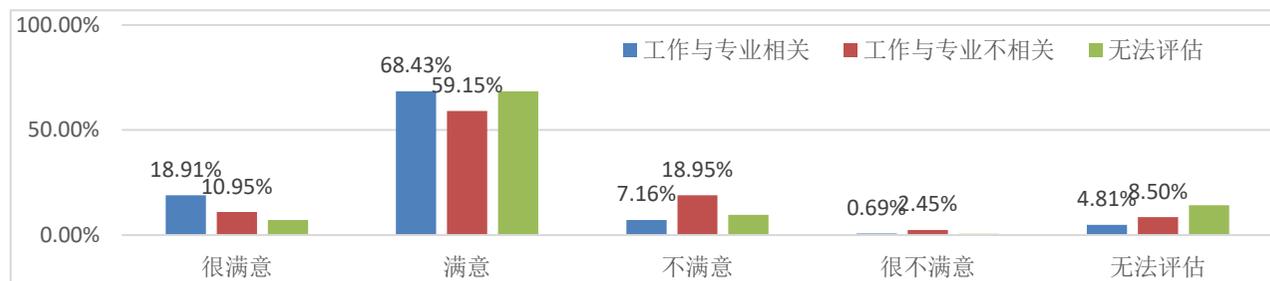


图 31 2020 届本科毕业生专业对口度与总体就业满意度关系分析

4. 职业稳定性与总体就业满意度

从图 32 可以看出，没有发生过离职和以发生过离职的学生就业满意度分布大体上是一致的，但没有离职的毕业生满意度明显高于发生过离职行为的毕业生。采用标准赋值法计算得出，没有发生过离职的毕业生平均就业满意度为 79.49%，发生过离职的学生平均就业满意度为 74.43%，说明职业稳定性是毕业生评价自身就业满意度的一个次要因素。另外，通过计算得出没有发生过离职的毕业生平均就业薪酬比发生过离职的毕业生约高 450 元。这说明在就业初期，学生从事的职业越稳定，待遇就更有可能得到进一步提升；而频繁地更换工作并不利于自身的职业发展，至少在薪酬涨幅方面没有竞争力。

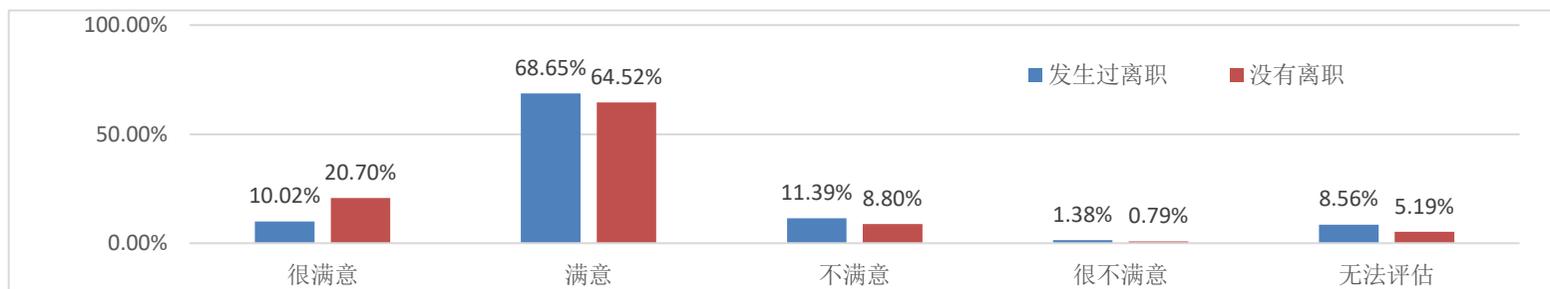


图 32 2020 届本科毕业生职业稳定性与总体就业满意度关系分析

（六）自主创业分析

调查发现，我校 2020 届毕业生离校半年后自主创业的人数为 97 人，占有效受访毕业生总人数的 2.74%，高于麦可思《2020 年中国本科生就业报告》中 2019 届地方本科院校毕业生自主创业的比例数据¹⁸（1.7%）。而根据省就业系统数据显示，截止 2020 年 9 月 1 日，登记为自主创业的毕业生共 41 人，占全体 2020 届毕业生总人数（4610，含专科）的 0.91%，高于全省高校 2020 届毕业生自主创业平均水平（0.66%）。

1. 创业地区分析

从调查数据得知，我校 2020 届毕业生在全国范围内 6 个省级地区进行创业，其中在广东省创业学生 91 人，占受访创业学生的 93.81%。从学院维度统计，应用经济自主创业的毕业生人数最多，达 23 人；其次是会计学院，14 人。而自主创业人数比例最高是传媒学院，达 12.96%；应用经济学院次之，为 4.97%；最低为外国语学院，只有 0.79%。各学院自主创业毕业生人数和比例统计如表 16 所示。

表 16 2020 届本科毕业生自主创业人数和比例统计（按学院）

学院	自主创业人数	受访毕业生人数	比例	学院	自主创业人数	受访毕业生人数	比例
传媒学院	7	54	12.96%	建筑工程学院	6	354	1.69%
大数据与计算机学院	10	320	3.13%	社会与公共管理学院	2	157	1.27%
电气与信息工程学院	2	129	1.55%	外国语学院	4	506	0.79%
工商管理学院	7	360	1.94%	艺术设计学院	13	288	4.51%
会计学院	14	678	2.06%	应用经济学院	23	463	4.97%
机电工程学院	3	234	1.28%				

¹⁸ 2020 年中国本科生就业报告，p142

2. 创业行业分析

调查发现，我校 2020 届毕业生自主创业行业选择涉及一级行业分类 9 个，二级行业分类 30 个。从一级行业分类来看，选择在 IT|通信|电子|互联网行业创业的学生人数最多，达到 26 人，占自主创业人数的 26.80%；其次是贸易|批发|零售|租赁业，23 人，占比 23.71%；人数最少的是农|林|牧|副|渔业，只有 1 人，占比 1.03%。2020 届毕业生自主创业一级行业分布如表 17 所示。

表 17 2020 届本科毕业生自主创业行业分布统计（一级行业分类）

创业行业（一级行业分类）	创业人数	比例	创业行业（一级行业分类）	创业人数	比例
IT 通信 电子 互联网	26	26.80%	商业服务	3	3.09%
房地产 建筑业	4	4.12%	生产 加工 制造	3	3.09%
服务业	17	17.53%	文化 传媒 娱乐 体育	13	13.40%
贸易 批发 零售 租赁业	23	23.71%	文体教育 工艺美术	7	7.22%
农 林 牧 副 渔 其他	1	1.03%			

第三篇 往届三年毕业生职业发展质量报告

一、2017 届毕业生职业发展状态

(一) 就业分布

1. 当前去向分布

受访并有效的 2017 届 2267 名毕业生中（不含国际学院），表示当前通过签订就业协议、劳动合同等方式就业的 1725 人，占有效受访毕业生人数的 76.09%，是 2017 届毕业生目前职业状态所占比例最大的一类群体。其次是自主创业人数，达 168 人，占比 7.41%。表示目前仍在读书的 120 人，占比 5.29%。2017 届毕业生当前去向分布统计如图 33 所示。

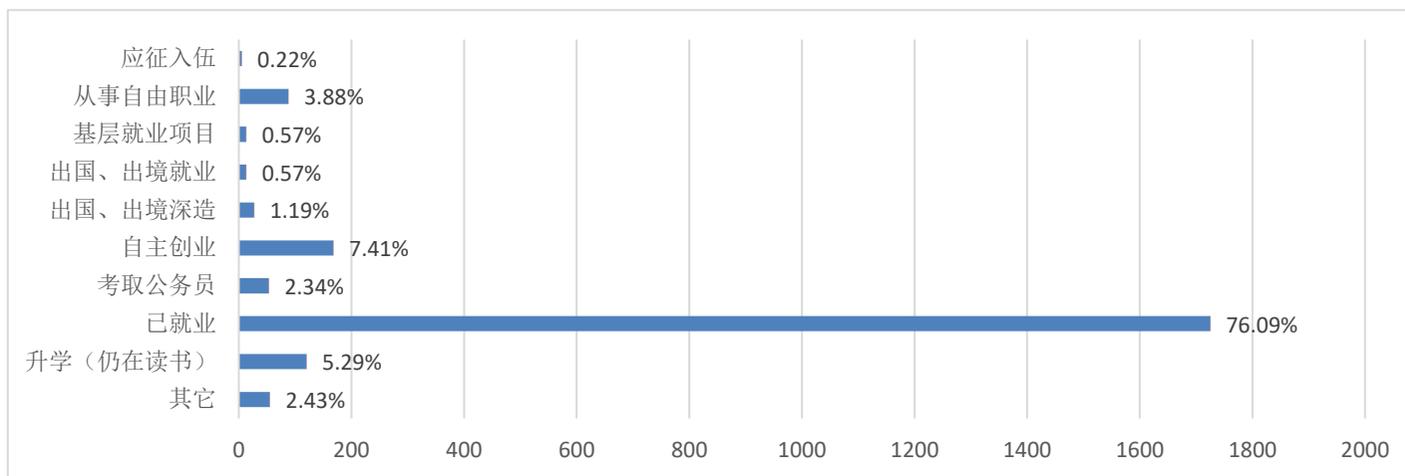


图 33 2017 届本科毕业生当前（离校三年）去向分布统计

2. 主要就业地区分布

调查发现，我校受访且有效的 1892 名（不含去向为升学、自主创业、出国出境深造、应征入伍和其他的学生）2017 届本科毕业生目前就业地区分布在全国 29 个省市地区，其中 90.49% 的学生在广东省内工作，相对 2016 届毕业生同期调查数据（91.13%，2019 年调查）的比例略为下降，说明 2017 届本科毕业生离校三年后就业首选地依然是广东省内就业。而广东省内的分布仍然是集中在珠三角地区，珠三角九市就业人数达到 1487 人，占广东省内就业毕业生总人数的 86.86%，比 2016 届毕业生同期调查数据（87.09%）略为下降。

2017 届本科毕业生广东省内地级市就业人数比例统计如图 34 所示：

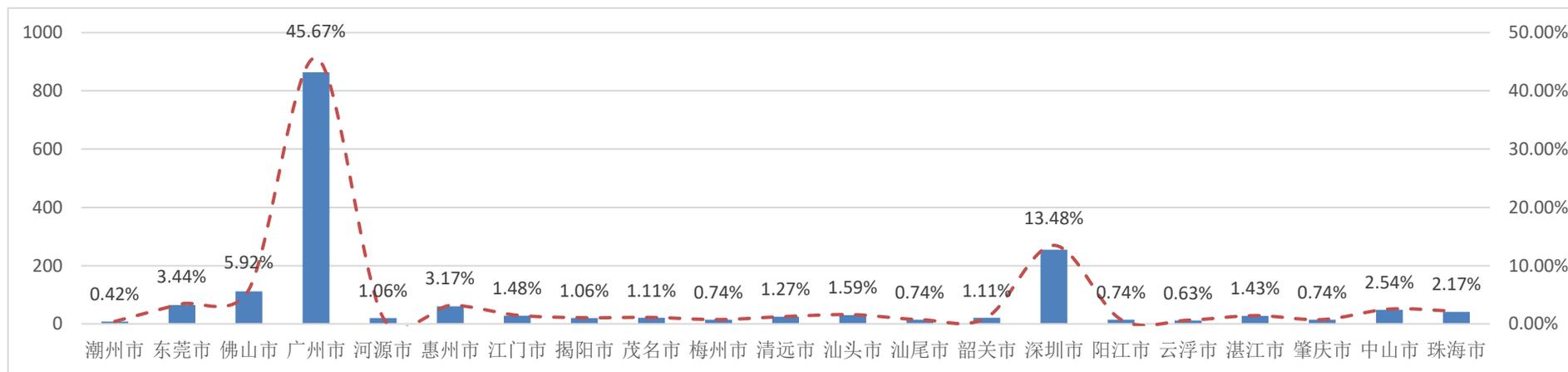


图 34 2017 届本科毕业生离校三年后就业城市分布统计（广东省内）

3. 主要行业分布

据调研，我校 2017 届本科毕业生离校三年后就业行业分布共获得有效数据 1892 份。其中涉及一级行业分类 21 个（参见图 35），就业人数超过 100 人的有 6 个行业，分别为制造业、建筑业、教育、信息传输/软件和信息技术服务业、金融业和批发和零售业。其中制造业从业人数最多，共 247 人，占有效受访毕业生总数的 13.05%。

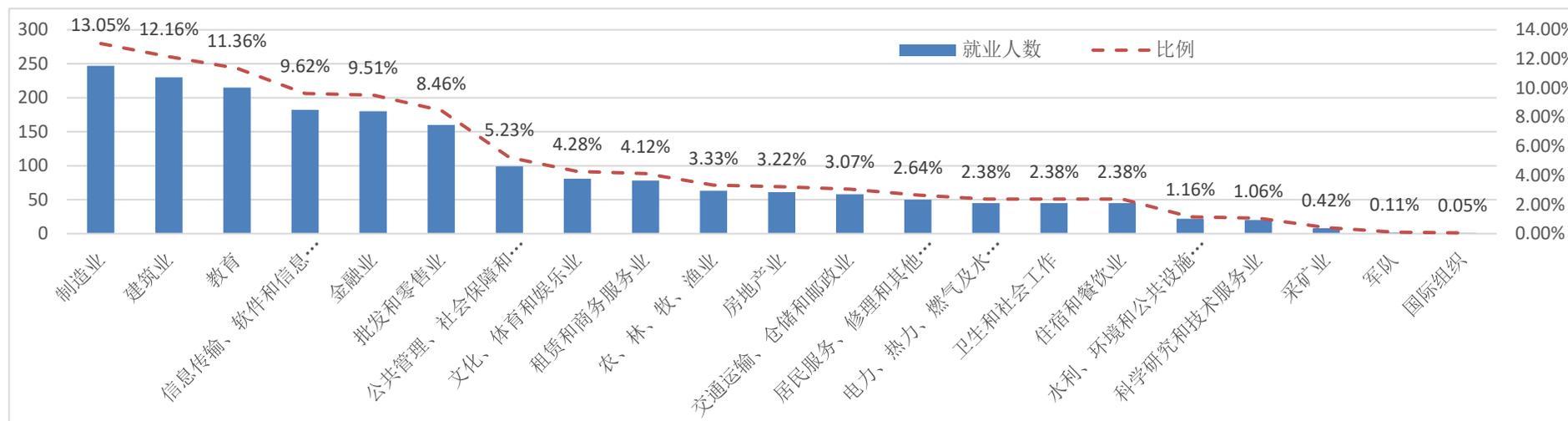


图 35 2017 届本科毕业生离校三年就业行业（一级分类）分布统计

按行业类型（二级分类）维度统计，我校 2017 届毕业生从业涉及行业 90 个，其中教育从业人数最多，共 215 人，占有效受访毕业生总数的 11.36%。从业人数超过 10 人的行业及比例分布统计如图 36 所示。

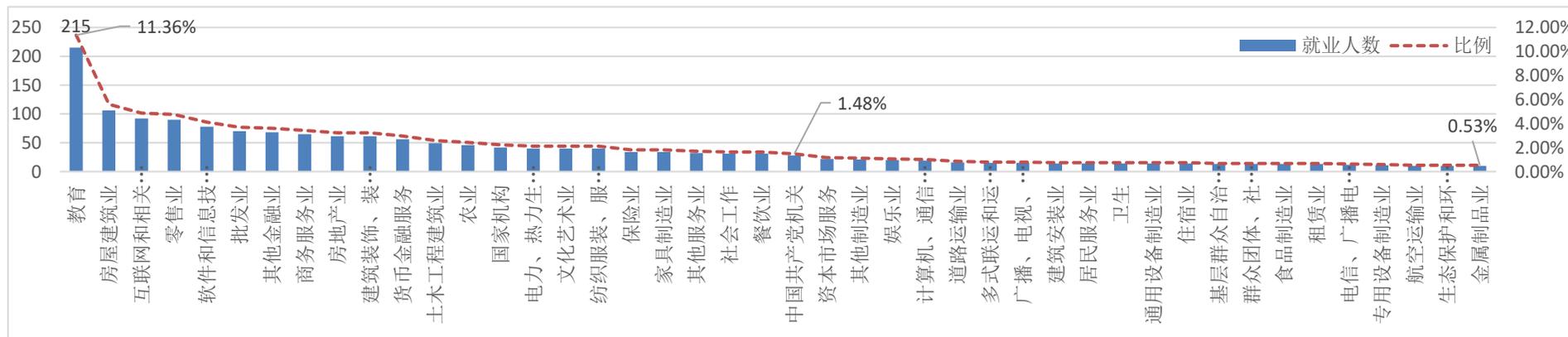


图 36 2017 届本科毕业生离校三年后就业行业分布统计（二级分类，从业人数 10 人以上）

4. 主要单位类型分布

按单位类型（二级分类）维度统计，2017 届毕业生离校三年后从业的单位类型涉及 46 个，其中从业人数超过 20 人的单位类型比例分布如图 37 所示。我校 2017 届本科毕业生离校三年后从业的主要单位类型依然是有限责任公司、私营企业和股份有限公司，在这三个单位类型从业的毕业生人数占了有效调查总人数的 50.95%，与 2016 届毕业生同期调查数据（51.00%）基本持平，但相对 2020 年应届毕业生数据大幅下降（2020 届应届毕业生这三类单位类型就业人数比例为 62.30%，参见本报告表 8）。

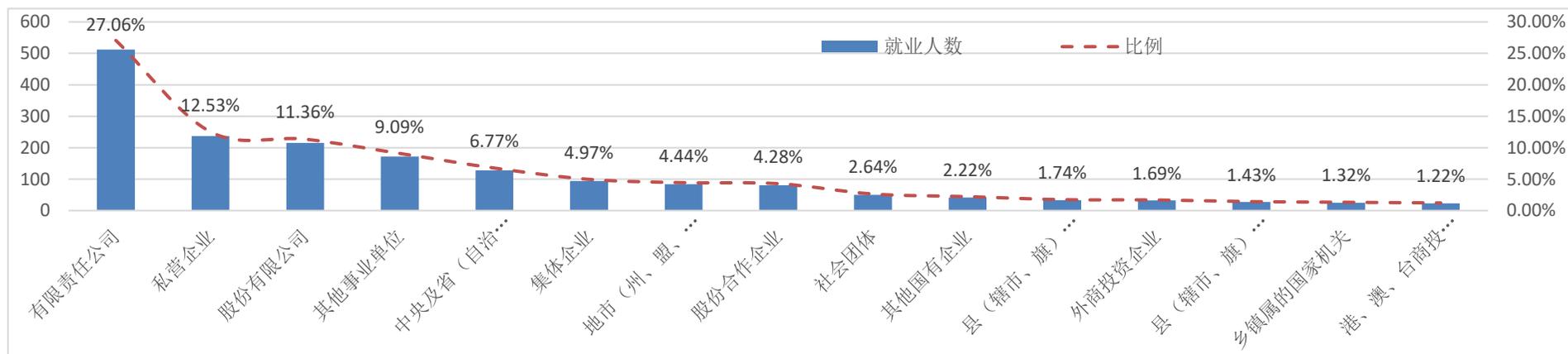


图 37 2017 届本科毕业生离校三年后就业单位类型分布统计（二级分类，从业人数 10 人以上）

5. 主要职业类型分布

按职业类型维度统计，我校 2017 届本科毕业生离校三年后从事的职业类型涉及 17 个。去除“其他人员”选项后，工程技术人员最多，共 258 人，占比 17.71%。各职业类型（不含其他人员）从业人数数量及比例统计如图 39 所示。

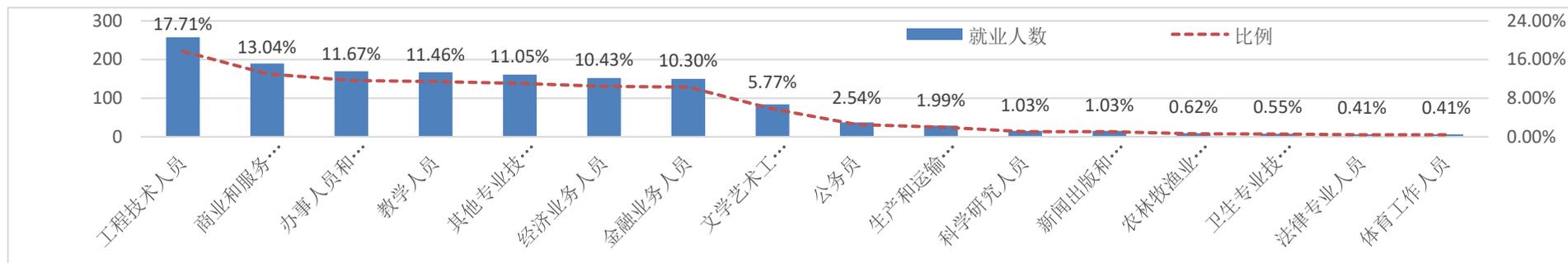


图 39 2017 届本科毕业生离校三年后就业职业类型分布统计

按学院维度统计，各学院 2017 届毕业生所从事职业类型人数和比例具有明显差异性，具体分布情况统计如图 38 所示。

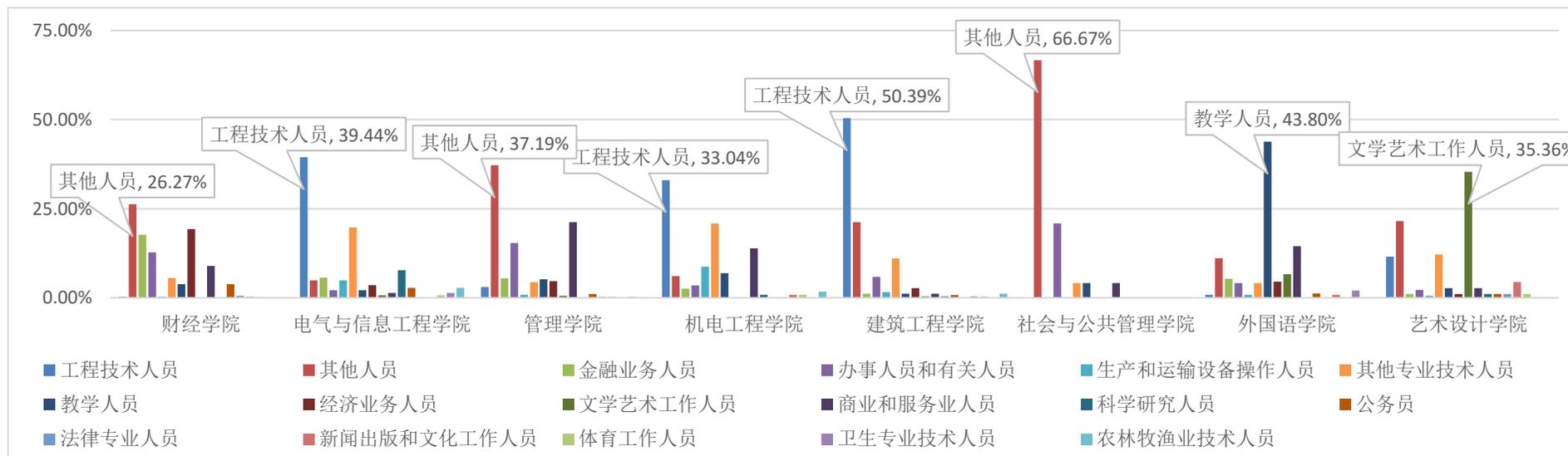


图 38 2017 届本科毕业生离校三年后就业职业类型分布统计（按学院）

（二）职位晋升

1. 总体情况

从图 42 可以看出，69.71%的受访学生表示在离校三年内曾获得过职位晋升，只有 30.29%的学生表示未获得晋升，较 2016 届本科毕业生同期调查学生晋升数据（76.52%）下降近 7 个百分点。2017 届本科毕业生离校三年内获得职位晋升次数最多的为 1 次（36.52%），其次是 2 次（21.78%）；平均晋升次数为 1.18 次，较 2016 届毕业生同期调查数据（1.39 次）有所下降，降幅为 15.00%。2017 届本科毕业生离校三年内平均获得职位晋升的次数分布统计参见图 40。

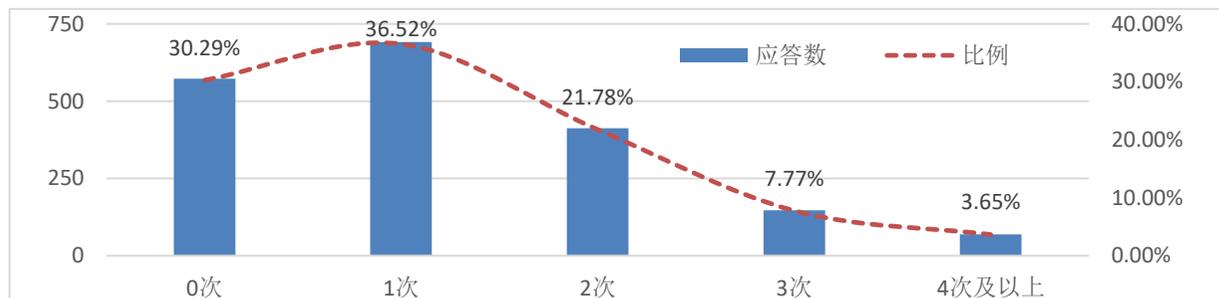


图 40 2017 届本科毕业生离校三年后职位晋升情况统计

2. 各学院的职位晋升情况

从图 43 可以看出，2017 届本科毕业生毕业三年后，工科、艺术类学院毕业生获得职位晋升的比例高于文经管类学院。其中，电气与信息工程学院毕业生获得职位晋升比例最高，达到 82.39%；社会与公共管理学院最低，为 54.17%。

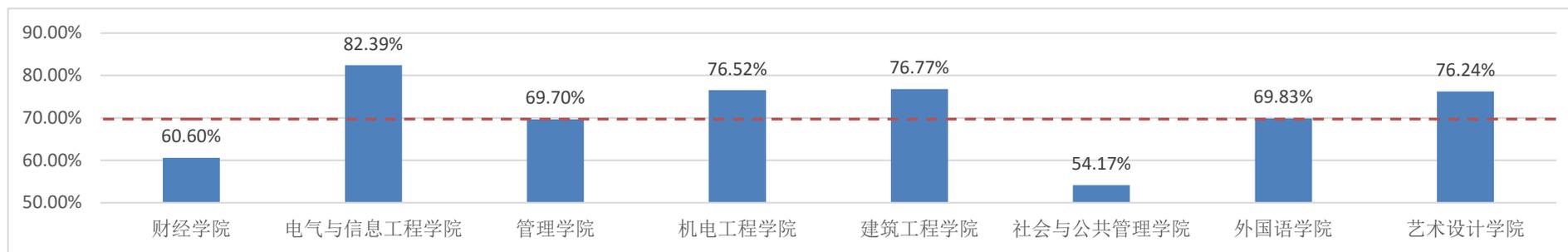


图 41 各学院 2017 届本科毕业生离校三年后获得职位晋升的比例统计

3. 主要专业的职位晋升情况

主要专业的 2017 届本科毕业生职位晋升情况分布统计如表 18 所示。理工科、艺术类专业的毕业生职位晋升比例明显高于文经管类专业，这与学院的分布情况基本对应和一致。工科专业中，物联网工程专业毕业生的晋升比例最高；文科专业中，社会工作专业毕业生的晋升比例最低。

晋升频度和晋升率是两个完全不同的概念。晋升频度是指某个群体获得职位晋升的平均水平，即是群体中所有人获得职位晋升的平均次数。晋升率是指某个群体获得职位晋升的概率，忽略群体中的个体获得职位晋升的次数，即是获得晋升（晋升次数 ≥ 1 ）的人数除以群体总数的比例。所以两者并不是对应统一的关系，如物联网专业毕业生晋升率为 100%，但晋升频度只有 1.20，并非最高值；环境设计专业毕业生晋升率只有 86.49%，但是晋升频度却达到 2.14。一般而言对于固定的晋升率，晋升频度越高，说明群体中有更多的个体获得多次的晋升机会，但不代表获得晋升的普遍性；晋升频度越低，说明更少的个体获得了多次的晋升机会，晋升的普遍性反而相对较好。而对于固定的晋升频度，晋升率越高，表明更多人的有晋升的机会；晋升率越低，获得晋升的比例越小。

表 18 2017 届毕业生三年后职位晋升比例及频度统计一览表（主要专业）

专业	晋升比例	晋升频度	专业	晋升比例	晋升频度	专业	晋升比例	晋升频度
金融学	57.14%	0.83	物联网工程	100.00%	1.20	工程管理	77.78%	1.28
国际经济与贸易	65.00%	1.03	市场营销	69.35%	1.19	社会工作	54.17%	0.79

会计学	61.25%	0.96	工商管理	70.90%	1.20	英语	68.04%	1.03
审计学	41.94%	0.74	物流管理	66.00%	1.16	日语	74.07%	1.15
财务管理	60.81%	1.05	车辆工程	72.00%	1.44	朝鲜语	80.95%	1.24
经济统计学	93.75%	1.88	机械设计制造及其自动化	78.57%	1.31	产品设计	55.88%	0.97
电子信息工程	84.62%	1.15	汽车服务工程	86.67%	1.33	环境设计	86.49%	2.14
电气工程及其自动化	83.87%	1.29	建筑学	75.76%	1.24	服装设计与工程	81.25%	1.44
计算机科学与技术	83.33%	1.82	工程造价	74.68%	1.36	视觉传达设计	79.59%	1.45
通信工程	71.43%	1.52	土木工程	87.10%	1.42	动画	69.23%	1.15

4. 主要就业城市¹⁹的职位晋升情况

从图 42 可以看出，省内城市中，2017 届毕业生的职位晋升率没有明显的区域分布规律。其中晋升率最高的城市为阳江市，职位晋升率达到 82.20%（样本数量为 14）；最低是清远市、云浮市和汕尾市，只有 50%（三市样本总和为 50）。而北京和上海的晋升率相对城内城市较高（阳江市除外）。

主要就业城市中，获得职位晋升比例高于平均水平的城市有阳江、北京、上海、广州、深圳、梅州和珠海 7 个城市，其它进入统计范围的 15 个城市均低于平均水平。这是因为这几个城市的毕业生人数较多，权重较大导致的结果。从统计结果可以推测在一线城市就业获得职位晋升的机会要比二三线城市要高。这或许是我校大部分毕业生选择在一线城市就业的其中一个原因。

¹⁹ 指广东省内的主要地级市以及北京市和上海市，这些城市是我校毕业生就业的主要地区；潮州市因为数据量不足，不进入统计范围。

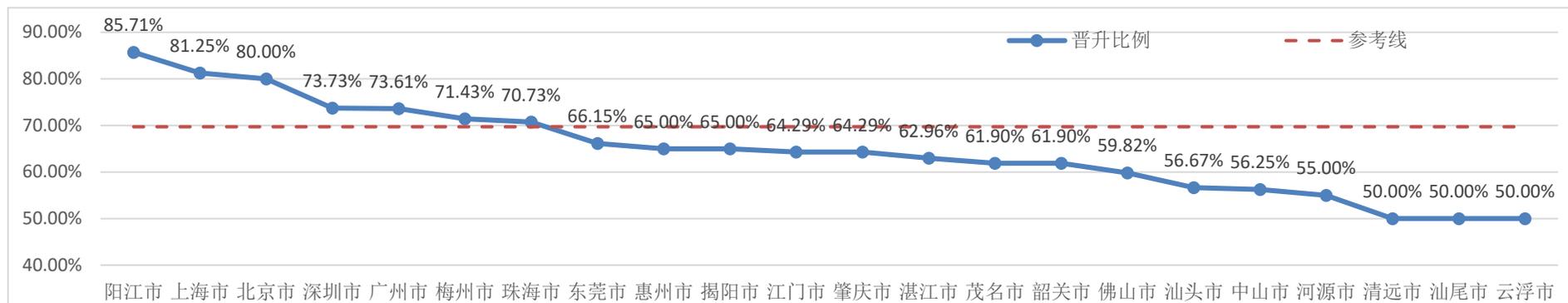


图 42 2017 届本科毕业生离校三年后主要就业城市职位晋升的比例统计

5. 主要行业的职位晋升情况

对 2017 届毕业生从事的行业（一级分类）进行统计发现，职位晋升比例最高的行业为科学研究和技术服务业，而最低是公共管理、社会保障和社会组织。

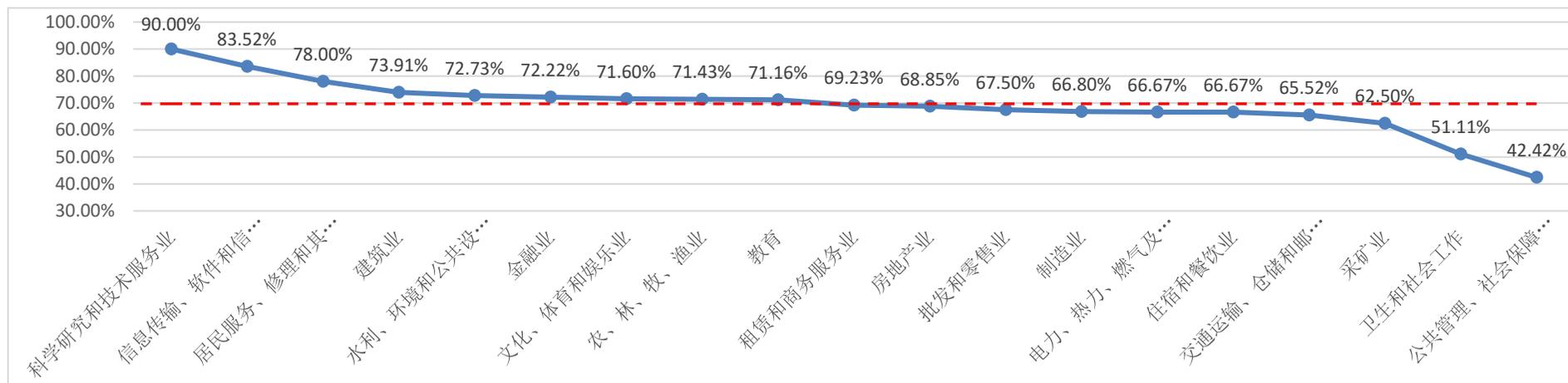


图 43 2017 届本科毕业生离校三年后主要行业职位晋升的比例统计（二级分类就业人数前 19 位）

6. 主要单位类型职位晋升情况

对从业人数排名前 19 的单位类型（二级分类）进行统计，发现职位晋升比例最高的是普通本科院校，最低的是其他机关、部队、党群及政法系统单位。

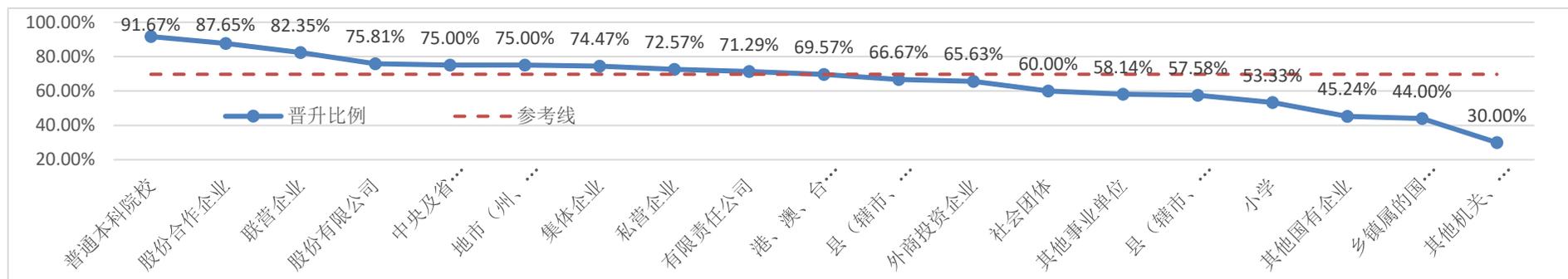


图 44 2017 届本科毕业生离校三年后主要单位类型职位晋升的比例统计（二级分类就业人数前 19 位）

7. 主要职业类型的职位晋升情况

对从业人数排名前 13 的职业类型进行统计，发现职位晋升比例最高的职业类型为工程技术人员，最低的是经济业务人员。

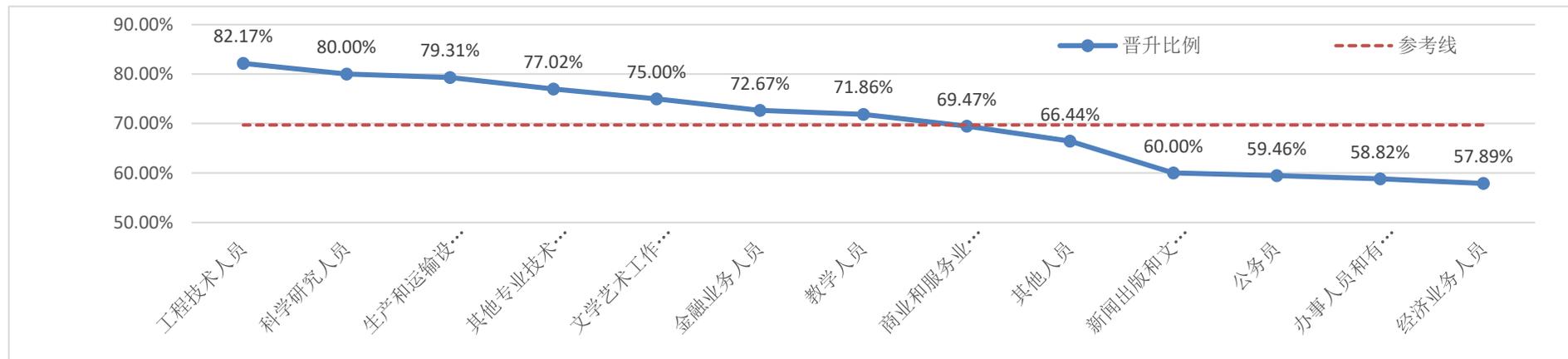


图 45 2017 届本科毕业生离校三年后主要单位类型职位晋升的比例统计（就业人数前 13 位）

8. 职业晋升类型

图 46 是 2017 届本科毕业生职位晋升的类型分布统计。可以看出,2017 届本科毕业生职位晋升的类型主要是薪资的增加(34.70%)、工作职责的增加(22.41%),与 2016 届毕业生同期调查类型分布情况基本一致。

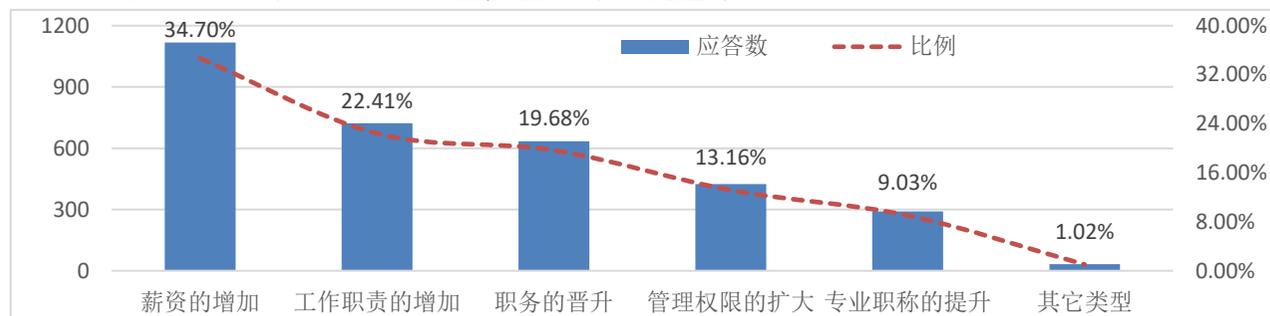


图 46 2017 届本科毕业生离校三年后职位晋升的类型分布统计

(三) 雇主数量

1. 雇主数概述

雇主数:指毕业生从第一份工作到三年后的跟踪评价时点,一共为多少个雇主工作过。雇主数越多,则工作转换得越频繁;雇主数可以代表毕业生工作稳定的程度。

图 47 是近两年往届本科毕业生三年内工作过的雇主数频度。可以看出 2017 届毕业生中,24.37%的本科毕业生三年内仅为 1 个雇主工作过(没有发生过离职),比 2016 届毕业生同期调查数据(21.54%)有所提升;而大部分学生(占比 75.63%)均有过跳槽经历,其中 36.31%的毕业生为 2 个雇主工作过,39.32%有 3 个及以上雇主。相对 2016 届本科毕业生同期调查数据(78.46%有跳槽经历)有所下降。

统计得出，我校 2017 届本科毕业生毕业三年内平均为 2.32 个雇主服务过，与 2016 届本科毕业生同期调查数据（2.35）基本持平。

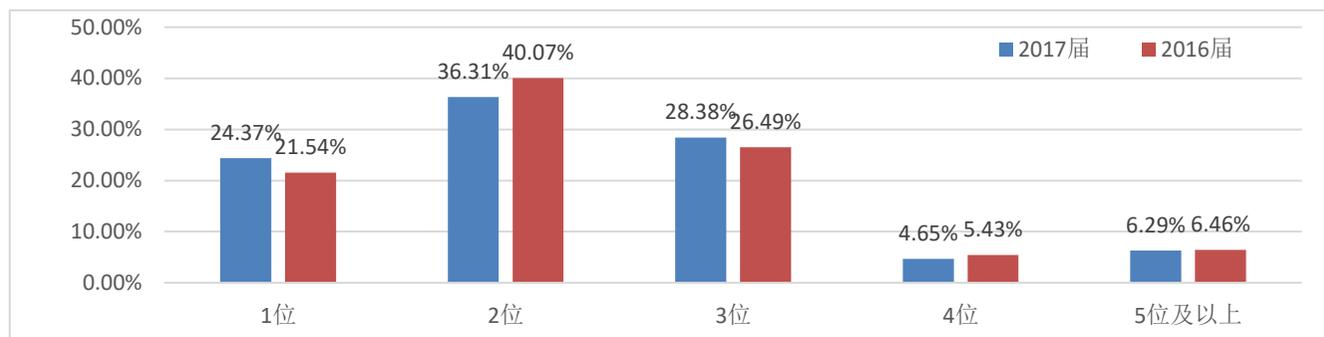


图 47 2016、2017 届本科毕业生离校三年内工作过的雇主数频度对比统计

2. 各学院毕业生的雇主数频度

统计得知，机电工程学院 2017 届本科毕业生平均雇主数最少，为 2.00 个；艺术设计学院最多，达 2.45 个。从图 48 还可以看出，文经管、艺术类学院 2017 届本科毕业生的职业稳定性比理工科学院要差一点，这与 2016 届毕业生同期调查结果不一致。

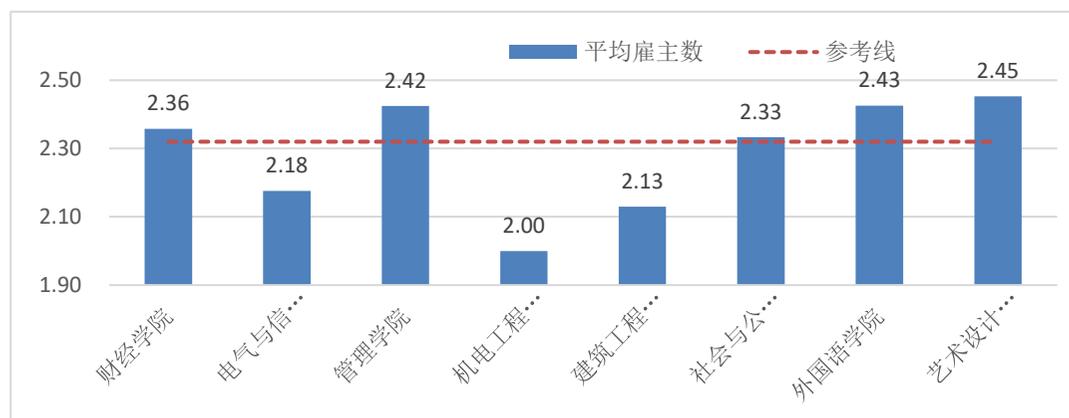


图 48 各学院 2017 届本科毕业生离校三年内雇主数频度分布统计

3. 主要专业毕业生的雇主数频度

可以看出，2017 届动画专业毕业生三年内的平均雇主数最多（2.77 个），物联网工程专业最少（1.40 个），各专业毕业生离校三年内的雇主数差异性显著。

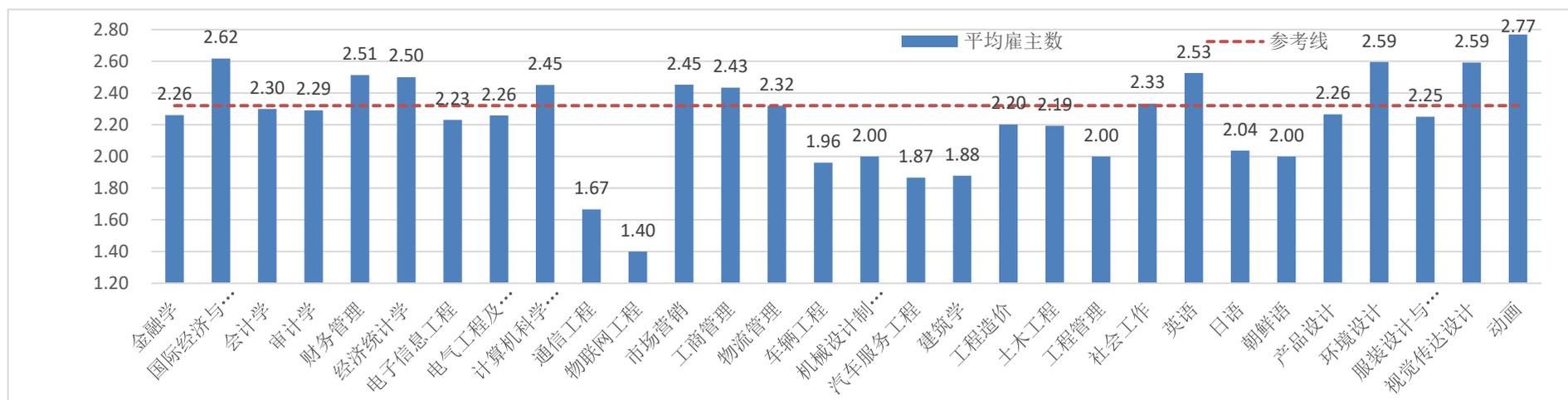


图 49 2017 届主要专业本科毕业生离校三年内雇主数频度分布统计

二、往届毕业生职业发展质量分析

(一) 总体职业发展满意度

1. 总体职业发展满意度概述

2017 届本科毕业生调查的 1892 份有效数据中，表示对目前就业状况感到很满意的 470 人，占有有效受访人数的 24.84%，较 2016 届毕业生同期调查数据（366 人，22.09%）有所提升；表示满意的 1167 人，占比 61.68%；表示不满意和很不满意的共 150 人，占比 7.93%；无法评估目前就业状况满意度的 105 人，占比 5.55%（参见图 50）。采用标准赋值法计算得知我校 2017 届毕业生总体就业满意度为 81.17%，与 2016 届同期调研数据（81.22%）基本持平。

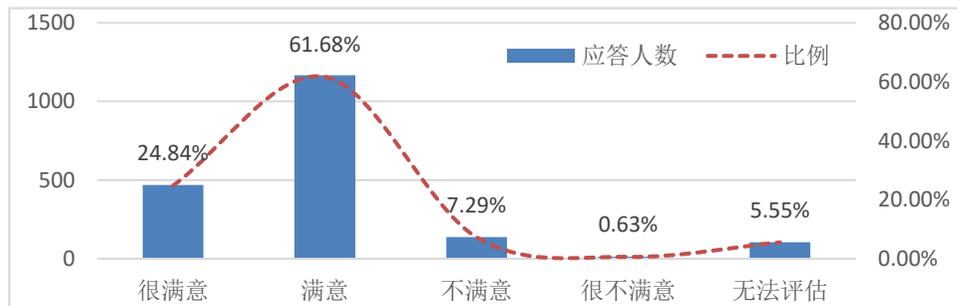


图 50 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计

2. 各学院毕业生职业发展满意度

按学院维度分析，2017 届本科毕业生离校三年职业发展满意度分布如图 51 所示。可以看出，机电工程学院毕业生满意度最高，采用标准赋值法计算得出其平均满意度为 91.26%；社会与公共管理学院最低，为 73.13%。总体而言，工科类学院毕业生的总体满意度比

文经管类学院的高。

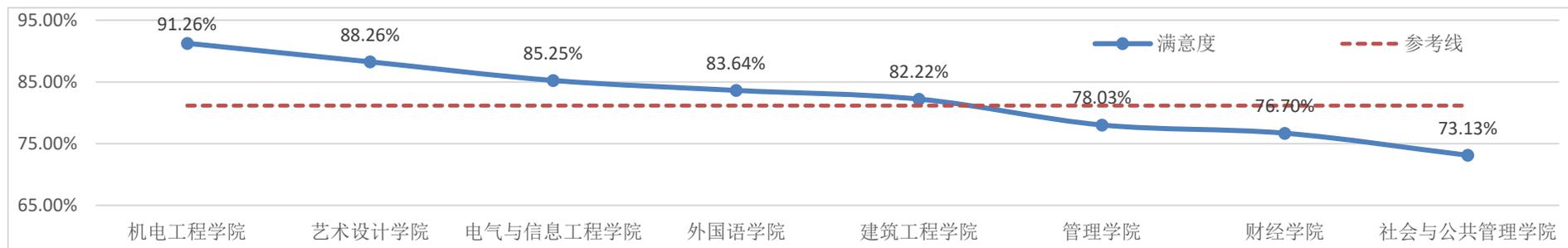


图 51 各学院 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计

3. 主要专业毕业生的职业发展满意度

图 52 是 2017 届主要专业毕业生职业发展现状满意度分布统计，车辆工程专业毕业生满意度最高，动画专业毕业生的满意度最低。

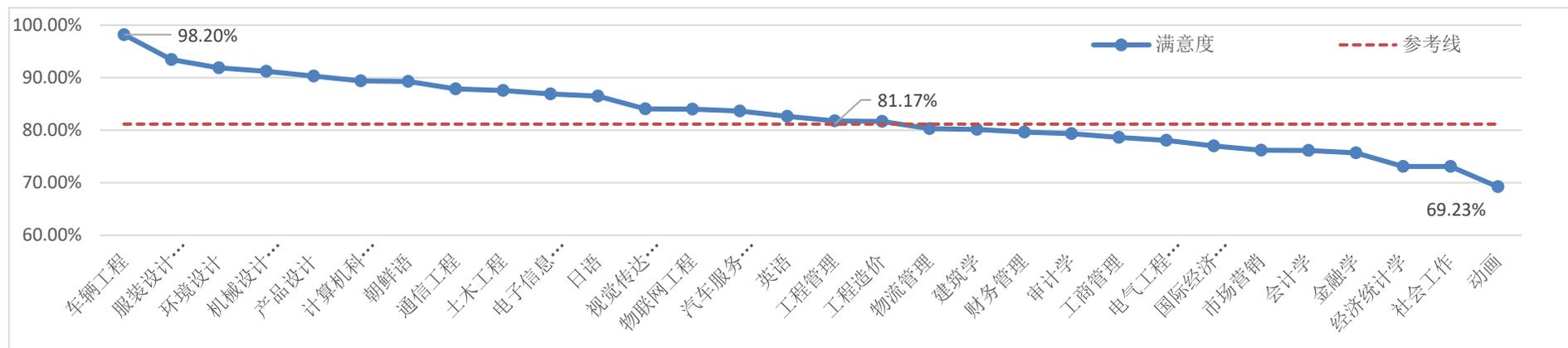


图 52 2017 届主要专业本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计

4. 主要就业城市的职业发展满意度

图 53 是我校 2017 届本科毕业生离校三年后主要就业城市的职业发展满意度分布统计。省内主要就业城市中，在韶关市和揭阳市就业的毕业生平均满意度最高，河源市和茂名市最低。毕业生就业或职业发展满意度与某个城市的就业热门程度没有联系。如离校三年后，广州、深圳、佛山等珠三角一线城市依然是我校毕业生职业发展地的首选，但在这些城市就业的毕业生平均满意度并不是最高的。

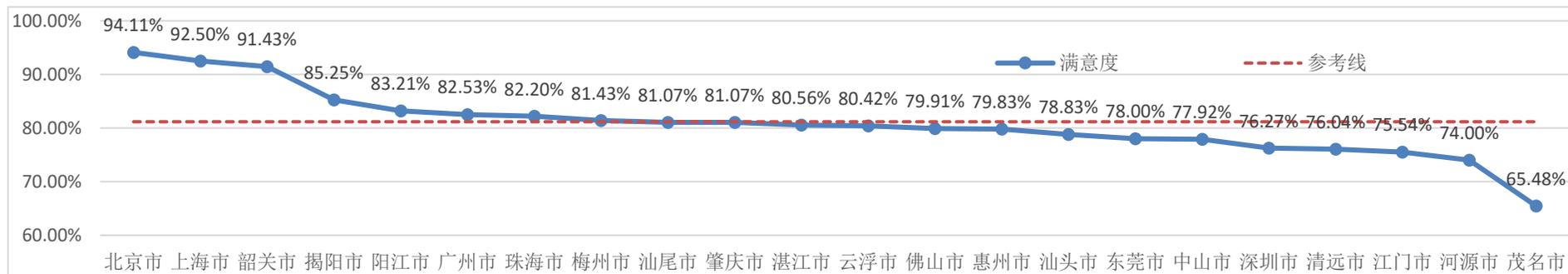


图 53 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计（主要就业城市）

5. 主要行业的职业发展满意度

从 2017 届本科毕业生离校三年后就业的主要行业来看，对目前就业满意程度最高的是农/林/牧/渔业，最低为公共管理/社会保障和社会组织行业。

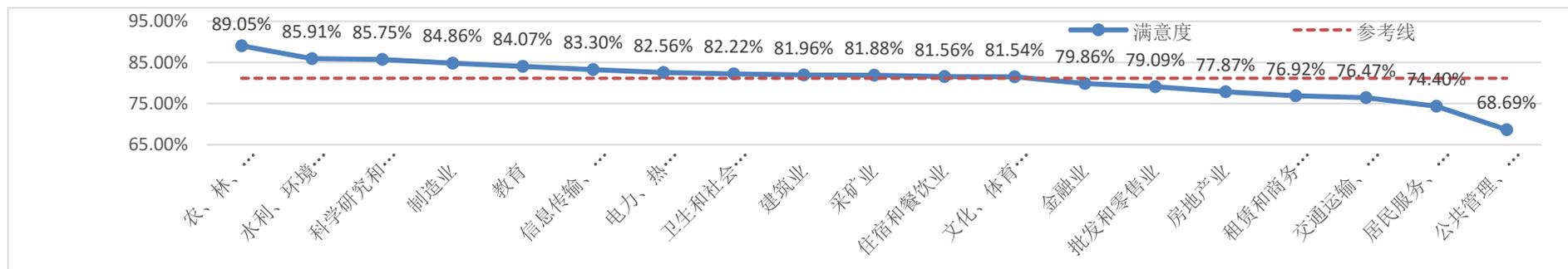


图 54 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计（主要行业）

6. 主要单位类型的职业发展满意度

可以看出，在国有企业、事业单位从业的毕业生满意度总体比有限责任公司、股份有限公司、私营企业等私有性质企业要高，最低是县、乡镇级的国家机关。

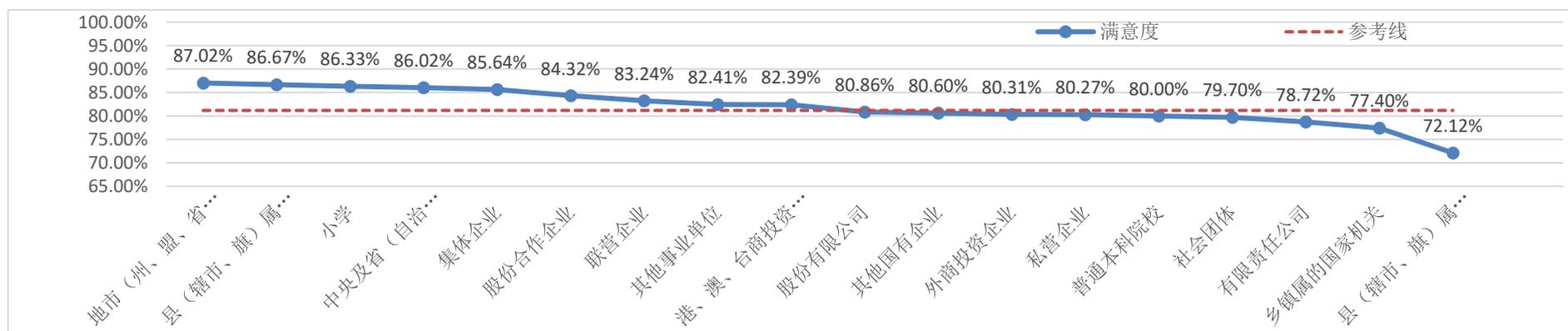


图 55 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计（主要单位类型）

7. 主要职业类型的职业发展满意度

从 2017 届本科毕业生从事的主要职业类型来看，科学人员的满意度最高，办事人员和有关人员的满意度最低。

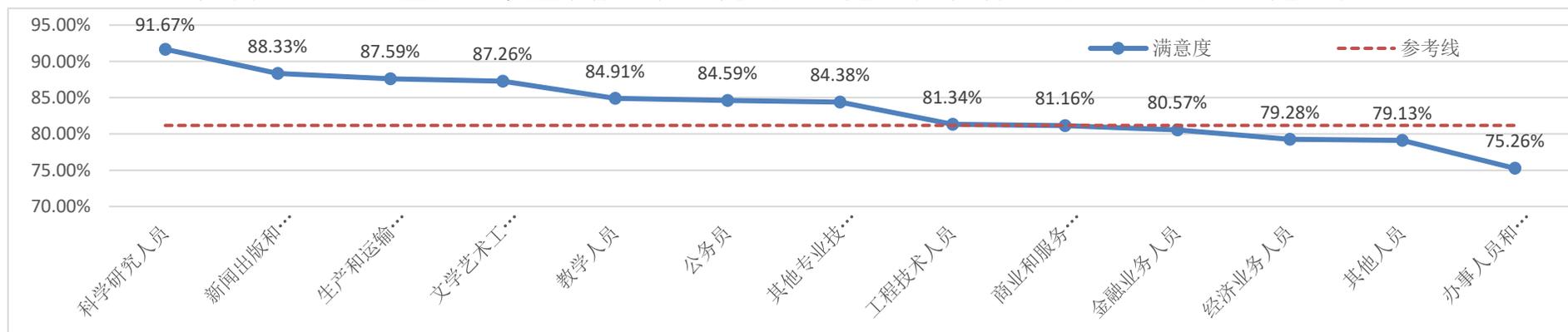


图 56 2017 届本科毕业生对目前就业状况满意度评价分布统计（主要职业类型）

8. 不满意原因分析

对回答“不满意”和“很不满意”的同学进行追加提问不满意的原因，共获得 344 个应答数。其中“收入低”和“发展空间不够”是 2017 届毕业生对目前就业现状不满意的最主要原因，分别占应答总数的 33.14% 和 25.29%，这与 2020 年应届毕业生对就业不满意的主要原因是一致的，同时与麦可思数据大体一致。可见，无论是职业发展初期（初次就业）还是职业发展中期（毕业三年），毕业生对就业状况不满意的主要原因都是“收入低”和“发展空间不够”。参见表 19。

表 19 2017 届本科毕业生对就业现状不满意的原因分析

对目前就业状况不满意的原因	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
收入低	114	33.14%	37.18%	管理学院
发展空间不够	87	25.29%	38.10%	外国语学院
加班太多	58	16.86%	30.00%	机电工程学院
工作环境条件不好	23	6.69%	18.18%	社会与公共管理学院
工作氛围不好	36	10.47%	18.18%	社会与公共管理学院
工作能力不够造成压力大	14	4.07%	9.52%	建筑工程学院

（二）职业期待吻合度

我校 2017 届本科毕业生离校三年后工作与职业期待的吻合度平均水平为 77.35%，较 2016 届毕业生同期调查数据（83.22%）下降近 6 个百分点；与 2020 年应届毕业生数据（74.86%）相比高近 3%。

1. 各学院毕业生的工作与职业期待吻合度

图 57 是各学院 2017 届本科毕业生离校三年后工作与职业期待吻合度的分布统计，可以看出，艺术设计学院最高，管理学院最低；总体而言，工科、艺术类学院的毕业生工作与职业期待吻合度高于文经管类学院。这与 2020 年应届本科毕业生的学院分布情况基本一致。

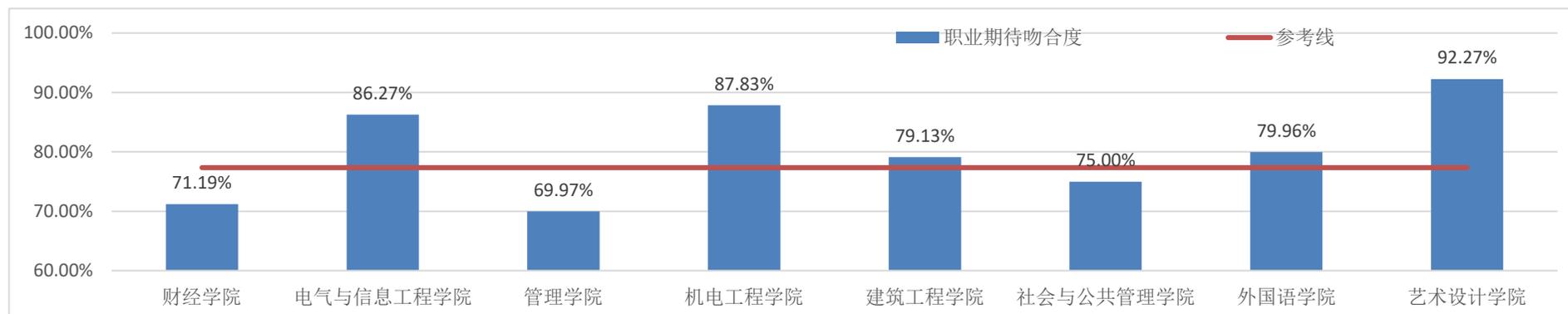


图 57 2017 届本科毕业生工作与职业期待吻合度分布统计（按学院维度统计）

2. 主要专业毕业生的职业期待吻合度

图 58 是 2017 届主要专业本科毕业生工作与职业期待吻合度的分布统计。可以看出，艺术类、工科类专业的毕业生工作与职业期待吻合度高于文经管类专业毕业生，这与应届毕业生的统计结果是一致的。

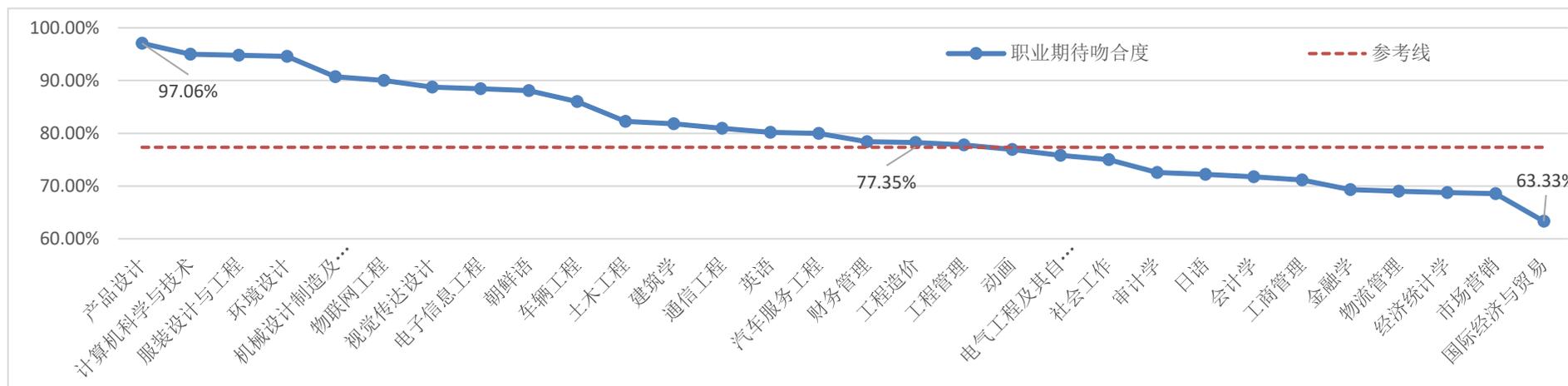


图 58 2017 届主要专业本科毕业生工作与职业期待吻合度分布统计

3. 主要职业类型的职业期待吻合度

从图 59 可以看出，科学研究人员职业期待吻合度最高，其次是新闻出版和文化工作人员，最低是办事人员和有关人员。

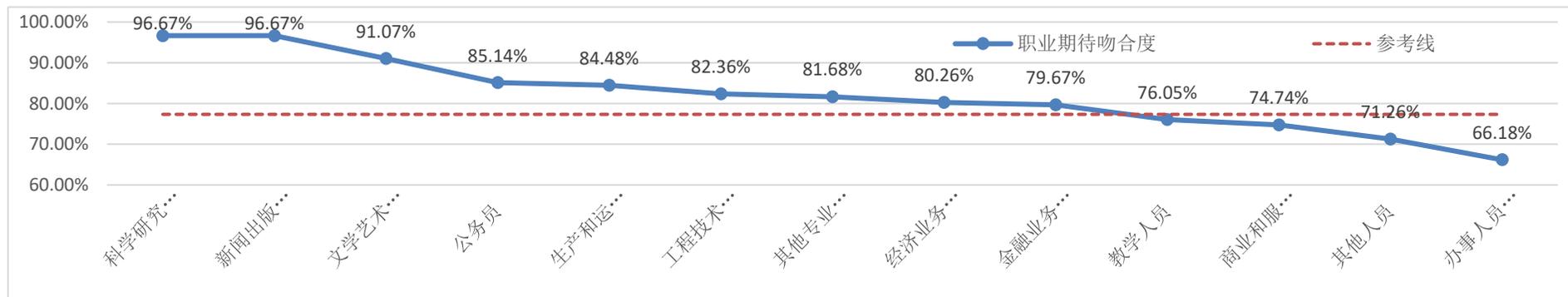


图 59 2017 届本科毕业生工作与职业期待吻合度分布统计（主要职业类型）

4. 职业期待不吻合的原因分析

对回答“不吻合”的毕业生进行原因追问，共获得 356 个应答数。2017 届本科毕业生工作与职业期待不吻合的主要原因是“不符合自己的职业发展规划”和“不符合自己的兴趣爱好”，大体上与 2020 年应届毕业生的调查结果一致。各学院的毕业生认为工作与职业期待不吻合的主要原因存在差异性。如外国语学院的毕业生认为最主要的原因是“不符合自己的职业发展规划”，而机电工程学院的毕业生更多人选择了“不符合自己的性格”，社会与公共管理学院的毕业生则认为不吻合的主要原因是“不符合自己的生活方式”等。

表 20 2017 届本科毕业生认为工作与职业期待不吻合的原因分析

职业期待不吻合的原因	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
不符合自己的职业发展规划	108	30.34%	39.39%	外国语学院

不符合自己的兴趣爱好	83	23.31%	25.64%	财经学院
不符合自己的生活方式	62	17.42%	28.57%	社会与公共管理学院
不符合自己的性格	44	12.36%	21.43%	机电工程学院
不符合；其他	59	16.57%	28.57%	社会与公共管理学院

（三）工作与所学专业相关程度分析

1. 工作与所学专业相关程度概述

调查问卷中，对毕业生进行“您认为目前的工作与您在校期间所学专业是否相关：（单选）”提问，并设置三个梯度选项供毕业生选择，分别是“是”、“否”、“无法评估”。图 60 是我校 2017 届本科毕业生对目前自身工作与在校期间所学专业相关程度评价分布统计。采用梯度赋值法计算我校 2017 届本科毕业生的工作与所学专业相关程度为 68.71%，较 2016 届同期调查数据（52.69%）有较大幅度的提升，但两年的提问方式和选项梯度设置是不一样的²⁰。

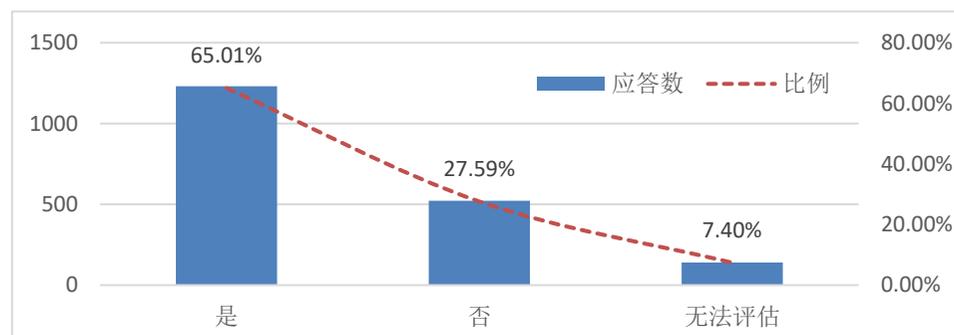


图 60 2017 届本科毕业生工作与所学专业相关程度分布统计

²⁰ 2016 届调查中，提问方式是：您认为目前工作与所学专业的相关程度为？提供的选项梯度设置为：很匹配、较匹配、匹配、一般匹配、不匹配。

2. 各学院毕业生的工作与所学专业相关程度

从图 61 可以看出，2017 届本科毕业生中，工作与所学专业相关程度最高的是艺术设计学院，最低的是管理学院。总体而言，工科及艺术类学院毕业生认为当前工作与所学专业相关程度比文经管类学院的毕业生要高，这与 2016 届毕业生同期调查结果一致。

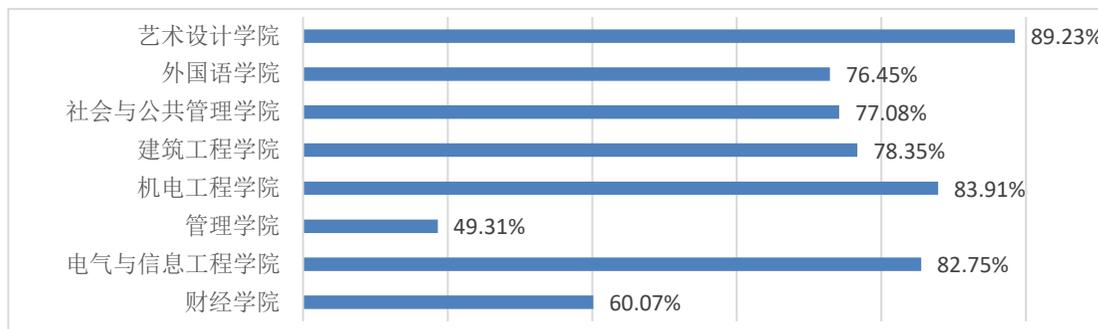


图 61 2017 届本科毕业生工作与所学专业相关程度分布（按学院维度统计）

3. 主要专业毕业生的工作与所学专业相关程度

图 62 是 2017 届主要专业本科毕业生的工作与所学专业相关程度分布统计。其中，环境设计专业毕业生相关程度最高，达 95.95%；经济统计学专业最低，只有 31.25%。各专业之间的差异性显著。

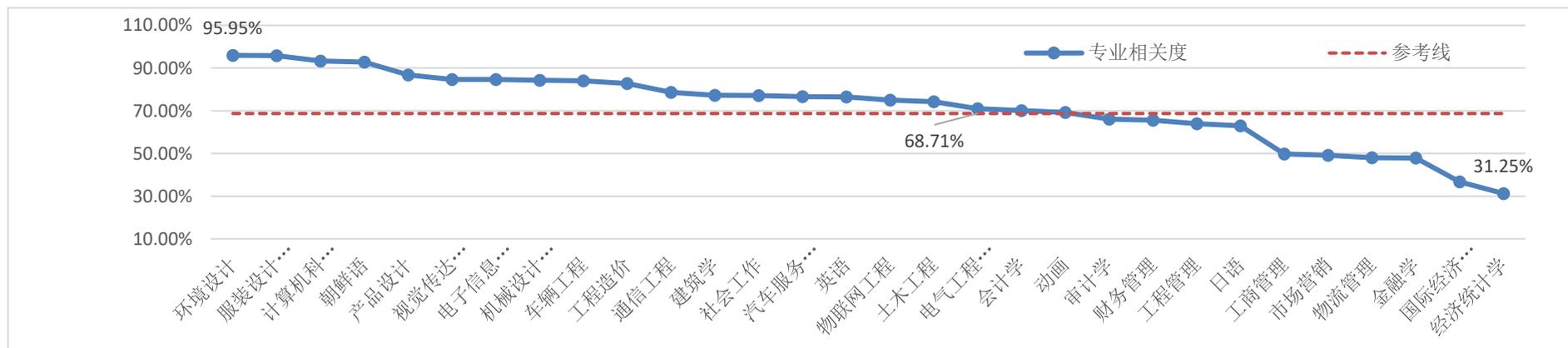


图 62 2017 届本科毕业生工作与所学专业相关程度分布（按专业维度统计）

（四）自主创业分析

调查发现，2017 届毕业生三年后选择自主创业的人数达到 168 人，占有效受访人数的 7.41%；而 2020 年应届毕业生选择自主创业的比例仅为 2.74%。这仅是本年度调查数据层面上的分析，两者没有可比性，因为两者属于不同的毕业生群体。但是从这两个数据上，可以初步推断随着毕业时间的推移，选择自主创业的学生比例会有所提高？这也需要更多的后续追踪调查加以证明。

1. 自主创业学生的地区分布

单从本年度对 2017 届毕业生的调查数据来看，我校 2017 届毕业生三年后选择自主创业的学生遍布全国 15 个省级地区，其中选择在广东省内创业人数为 146 人，占创业学生总数的 86.90%；从省内城市分布情况来看，选择在广州市创业的人数最多，达到 55 人，占选择在省内创业学生总数的 37.67%，其次是深圳市 17 人，占比 11.64%。2017 届毕业生在省内地区创业的分布统计如图 63 所示。



图 63 2017 届本科毕业生离校三年后自主创业地区分布统计（广东省内）

2. 自主创业学生的学院分布

从图 64 可以看出，2017 届毕业生离校三年后创业人数最多的是管理学院（49 人），其次是财经学院（35 人），最少的社会与公共管

理学院，仅 1 人；创业比例最高的是机电工程学院，达到 12.59%，其次是管理学院（11.34%），最低的是外国语学院，只有 2.56%。总体而言，经管、艺术类学院毕业生离校三年后选择自主创业的比例高于理工类学院，文科、公共管理类学院比例最低。

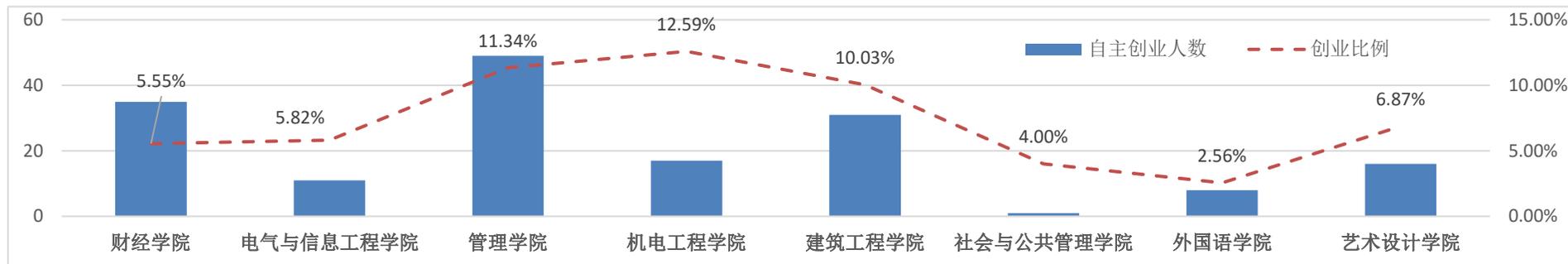


图 64 各二级学院 2017 届本科毕业生离校三年后自主创业的人数和比例分布统计

3. 自主创业学生的专业分布

从图 65 可以看出，2017 届毕业生离校三年后，选择自主创业学生最多的是市场营销专业（26 人），其次是工商管理专业（21 人），这两个专业均来自管理学院；而创业比例最高的专业是土木工程（18.18%），其次是电子信息工程（17.39%）；审计学、经济统计学、通信工程、物联网工程、汽车服务工程、日语、动画等 7 个专业无创业学生。

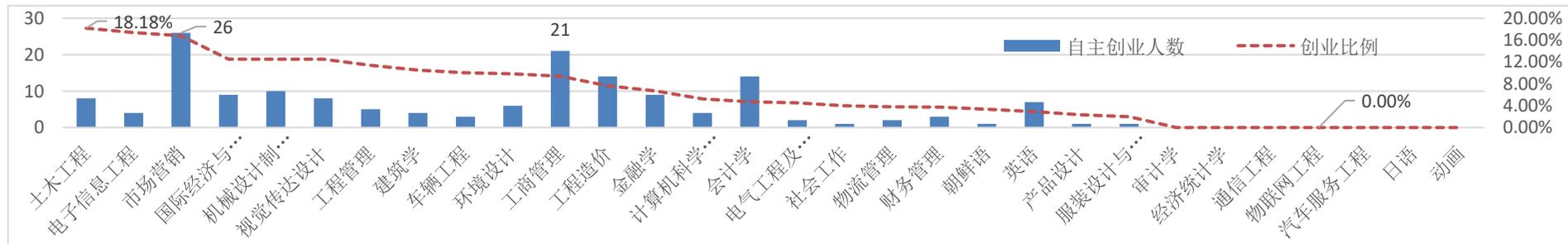


图 65 主要专业 2017 届本科毕业生离校三年后自主创业的人数和比例分布统计

4. 自主创业的行业分布

2017 届毕业生离校三年选择自主创业所涉及的一级行业分类 11 个，二级行业分类 42 个。其中自主创业的一级行业分布统计如图 66 所示。统计结果显示，2017 届毕业生离校三年后自主创业所在行业领域中，贸易|批发|零售|租赁业中创业人数最多，共 39 人，占自主创业总人数的 23.21%；金融业、能源|矿产|环保领域内创业人数最少，分别仅为 2 人，占比 1.19%。

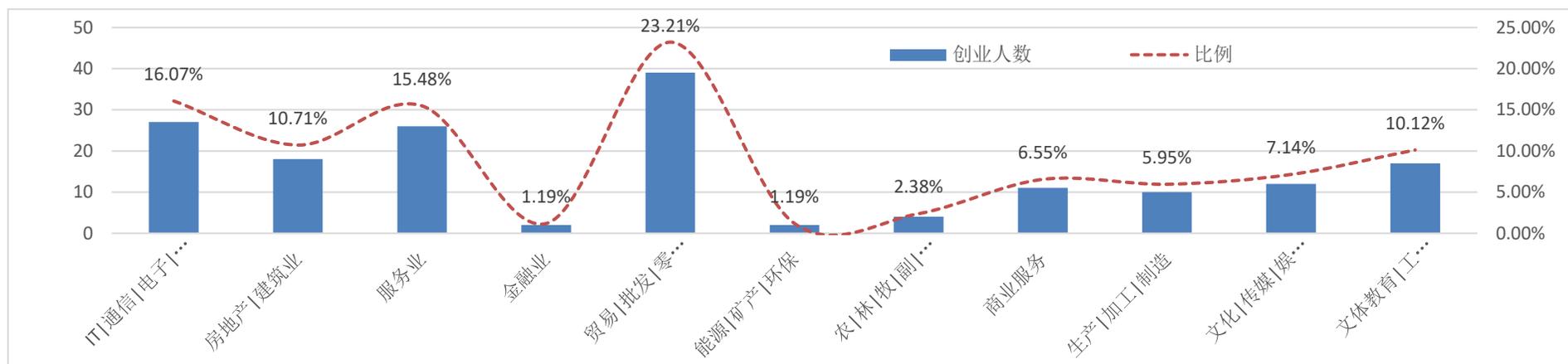


图 66 2017 届本科毕业生离校三年后自主创业的人数和比例分布统计（按一级行业分类）

第四篇 用人单位对应用型人才培养质量的反馈

一、用人单位信息采集与校对

(一) 用人单位分布

1. 用人单位地区分布

受访并有效的 1133 家接收我校 2020 届本科毕业生的用人单位中，95.85% 是广东省的内企事业单位，这与我校 2020 届本科毕业生 95.44% 在广东省内就业的分布情况具有一致性。按广东省内地级市维度统计，2020 年受访用人单位的地区分布如图 67 所示。可以看出，用人单位分布情况与 2020 届本科毕业生就业分布数据具有高度一致性。这说明，用人单位的调查与毕业生就业在地区分布上是对应的，从侧面反映了调查工作的有效性。

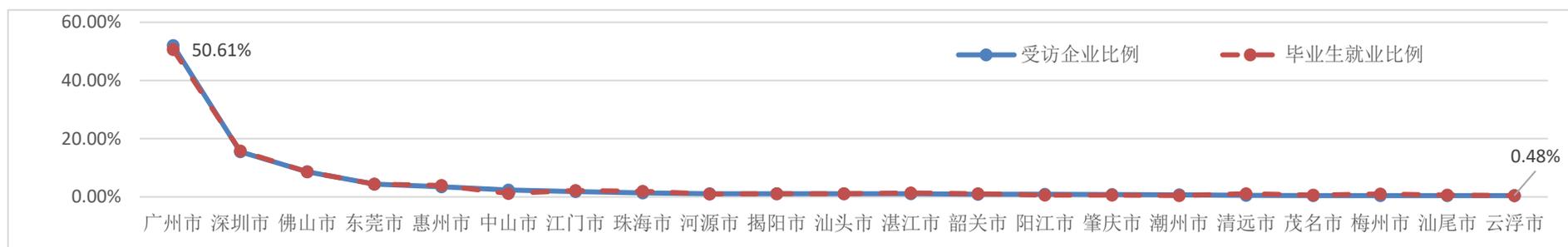


图 67 2020 年受访用人单位地区分布统计（广东省内，地级市维度）

2. 用人单位员工规模分布

本次调查的用人单位员工规模分布统计如图 68 所示。可以看出，本次调查员工规模在“50-100 人”的用人单位共 207 家，比例最高

(18.27%); 其次是"20-50人"规模的用人单位 184家, 占比 16.24%。这佐证了我校 2020 届本科毕业生主要面向中小型企业事业单位就业。

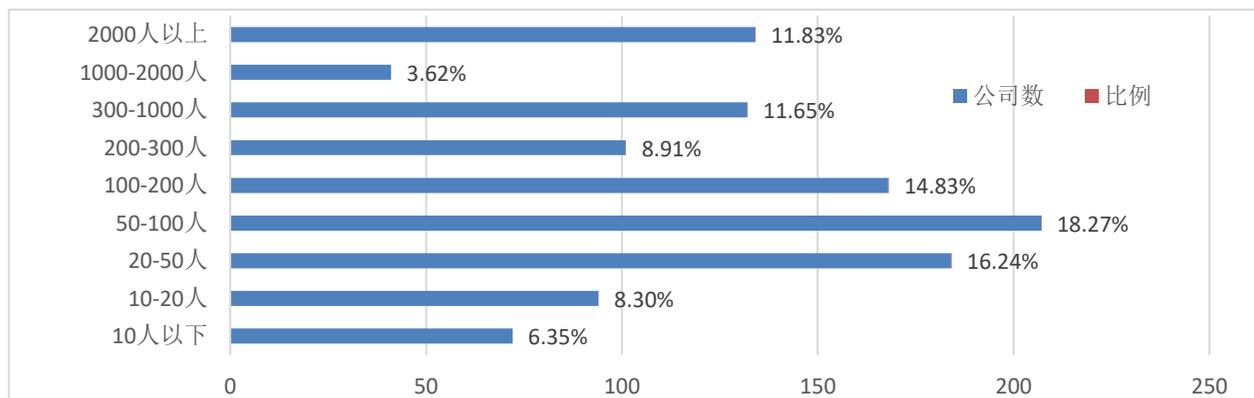


图 68 2020 年受访用人单位员工规模分布统计

3. 用人单位类型分布

按单位类型（一级分类）统计，本次调查中，涉及单位类型（一级分类）11个。其中"其他企业"所占比例最高，为 76.96%，其次是"国有企业"，占比 10.06%。对比 2020 届本科生调查就业单位类型分布数据具有一致性。

表 21 2017 届本科毕业生前后三年平均薪酬对比统计

单位类型（一级分类）	单位数	比例	就业单位类型分布数据
党群系统	3	0.26%	0.32%
高等院校	6	0.53%	0.18%
国家机关	4	0.35%	1.59%
国有企业	114	10.06%	10.67%
科研设计单位	10	0.88%	0.32%
普教系统	10	0.88%	1.45%
其他机关、部队、党群及政法系统单位	2	0.18%	0.39%

其他企业	872	76.96%	71.17%
其他事业单位	81	7.15%	10.49%
社会团体	28	2.47%	3.29%
医疗卫生单位	3	0.26%	0.07%

按单位类型（二级分类）统计，本次调查涉及用人单位类型 37 个，对比 2020 届本科生调查中的就业单位类型（二级分类）分布数据具有一致性，如图 69。其中“有限责任公司”、“私营公司”和“股份有限公司”所占比例最高，这三类企业均属于一级分类中的“其他企业”。

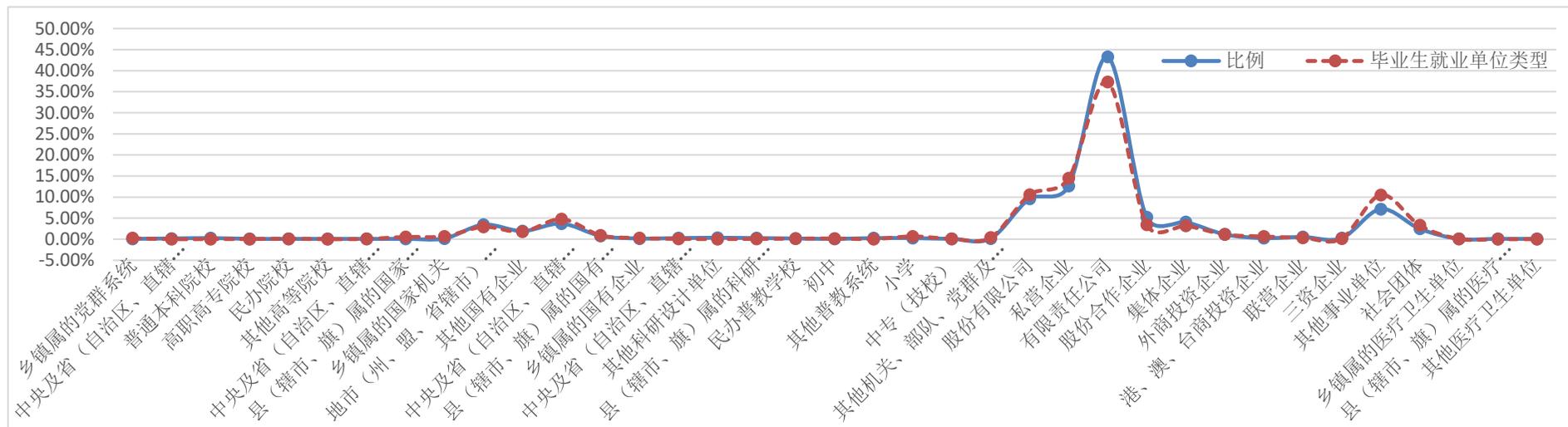


图 69 受访用人单位单位类型（二级分类）分布比例统计

4. 用人单位行业分布

本次调查用人单位的行业分布涉及一级分类行业 19 个，二级分类行业 77 个，按行业（一级分类）统计，用人单位的行业分布如图 70 所示。可以看出，受访用人单位的行业分布与 2020 届本科毕业生就业行业分布数据大体上一致，但在个别行业分布比例上不完全对应，如制造业、教育、批发和零售业、科学研究和技术服务业等。

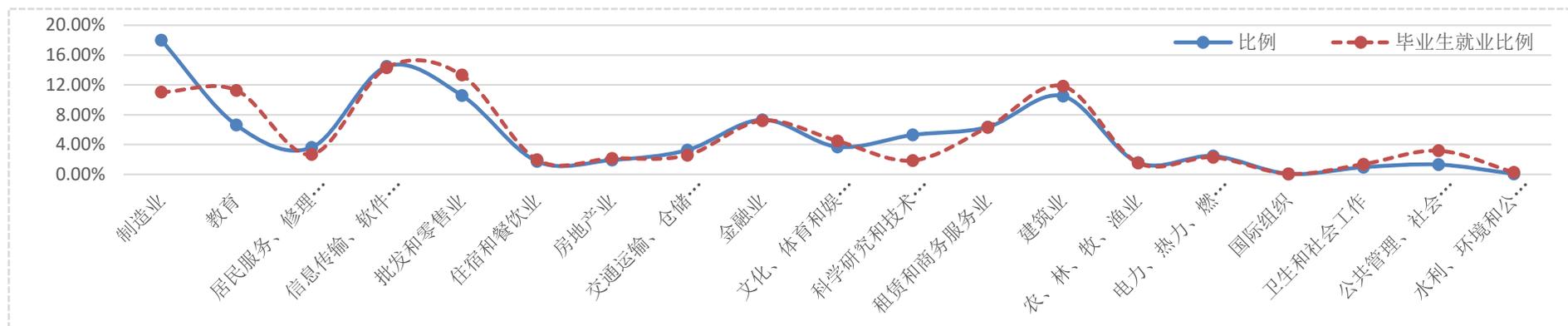


图 70 受访用人单位行业类型（一级分类）分布比例统计

（二）接收毕业生的专业

本次调查共获得用人单位对各专业毕业生评价数据 2041 条，用人单位对各专业毕业生的评价数据参见本报告中的表 3 (p14)。其中部分专业对应的用人单位评价数量大于该专业的毕业生总人数，存在重复评价的可能性，在后期的数据统计中均采用权数加以修正²¹。而国际学院所有专业、材料成型及控制工程、城乡规划、外国语学院的小语种专业、数字媒体艺术等专业采样量，其数据不具备统计学意义，其呈现结果不具有代表性，只可作为个性数据对待，后期的数据展示均列入统计范围而不进行展示，但这些专业数据仍纳入用人单位评价对应学院各类满意度的依据范围。

（三）用人单位校企合作签约情况

受访并有效的 1133 家用人单位中，611 家表明已与我校签订校企合作协议，占有效用人单位总数的 53.93%，较 2019 年同期调查

²¹ 见本报告“研究样品”章节，采用权数加以修正，即对数据结果再次进行抽样统计，后期的统计按照对应专业的毕业生最大随机抽样量进行再抽样统计，后续不再赘述。

签约单位比例（55.82%）下降 2 个百分点。各学院调查单位数及其中签约单位数分布统计如图 71 所示，本次调查会计学院调查单位应答数最多（314，根据权数修正为 184 家），社会与公共管理学院应答数最少（58，修正为 26 家）。其中，签约企业比例最高的是社会与公共管理学院（79.31%），其次是机电工程学院（71.48%）和电气与信息工程学院（69.33%），最低的是艺术设计学院（33.14%），其次是工商管理学院（35.29%）。

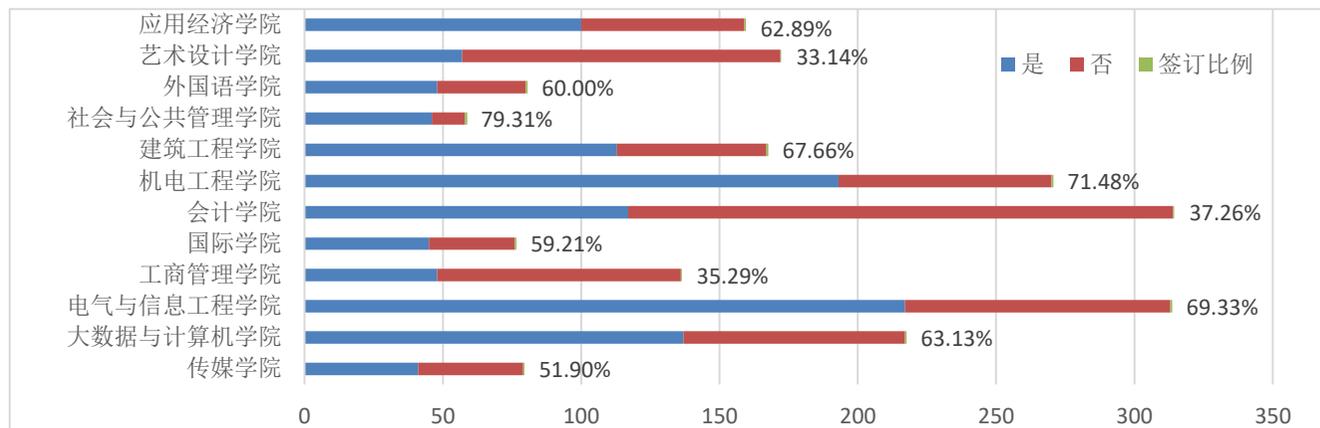


图 71 各学院调查单位应答数、签约单位数量和比例的分布统计

二、用人单位视角下的毕业生质量

（一）用人单位对毕业生的总体满意度

1. 总体满意度概述

用人单位对毕业生的总体满意度是指调研对象对我校 2020 届本科毕业生的总体满意程度的主观评价。用人单位对我校 2020 届本科毕业生的总体满意度评价如图 72 所示，采用标准赋值法计算得出用人单位对我校 2020 届本科毕业生的总体满意度为 89.69%，与 2019

届本科毕业生同期调查数据（90.66%）基本持平。

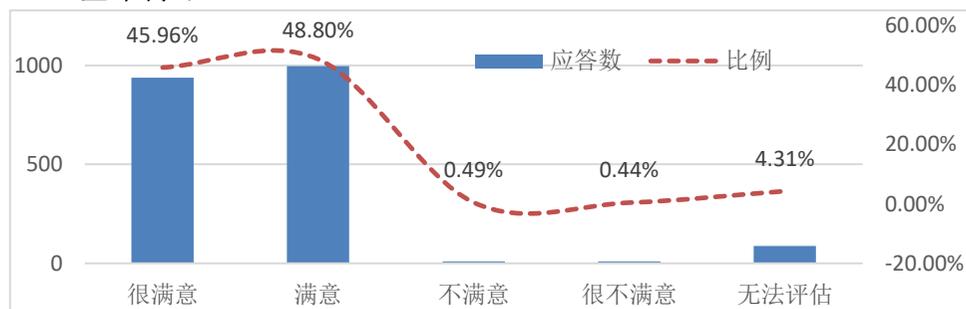


图 72 用人单位对我校 2020 届本科毕业生的总体满意度评价分布统计

2. 用人单位对各学院毕业生的总体满意度

按学院维度统计，用人单位对我校各二级学院的 2020 届本科毕业生总体满意度评价分布统计如图 73 所示。用人单位对社会与公共管理学院毕业生总体满意度最高，采用标准赋值法计算得出的满意度为 93.97%；对大数据与计算机学院毕业生的总体满意度最低，为 86.06%。

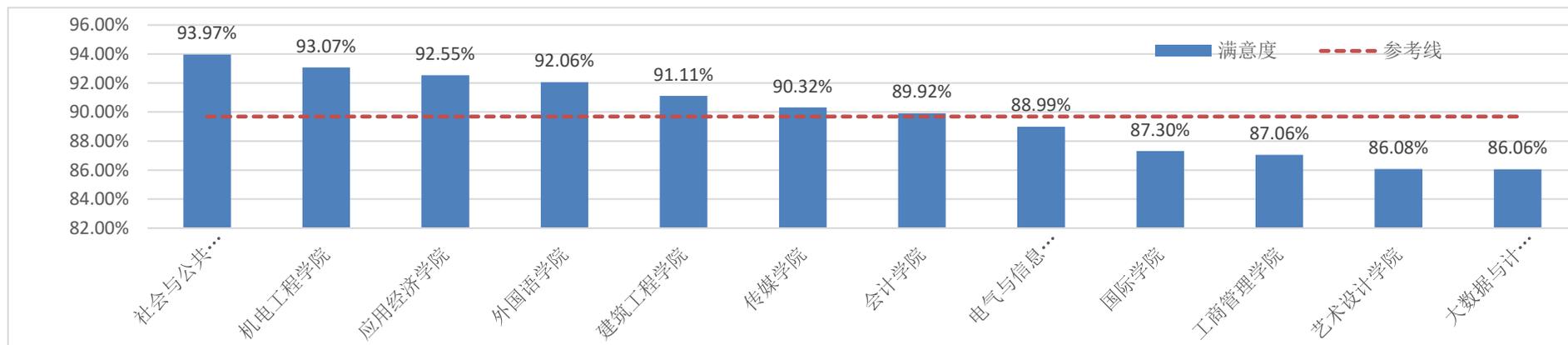


图 73 用人单位对我校 2020 届本科毕业生的总体满意度评价分布统计（按学院维度统计）

3. 用人单位对主要专业毕业生的总体满意度

图 74 是用人单位对我校 2020 届主要本科专业毕业生的总体满意度分布统计。可以看出，用人单位对社会工作专业毕业生的总体满意度最高，对信息管理与信息系统专业毕业生的满意度最低。

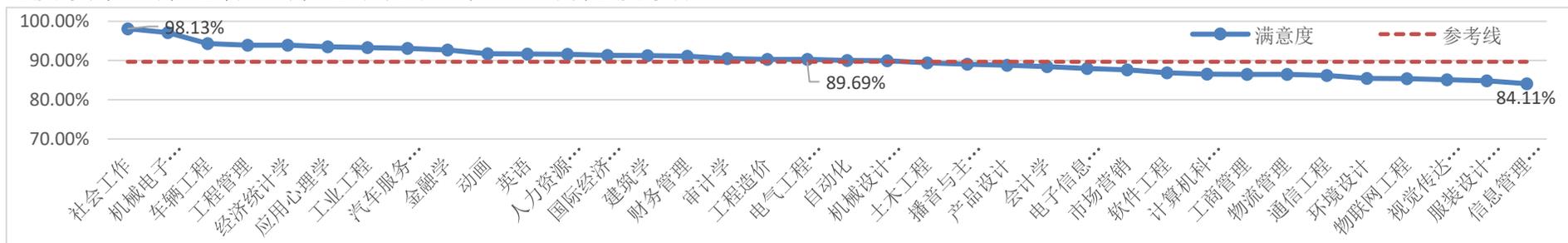


图 74 用人单位对我校 2020 届本科毕业生的总体满意度评价分布统计（按专业维度统计）

（二）我校毕业生的类比质量（横向比较）

类比质量是指与同类院校相比，用人单位视角下的我校毕业生的相对质量。

有效受访的 2020 年 1133 家用人单位中，617 家认为我校毕业生与同类型的其它院校同专业毕业生比较更为好用，798 家认为差不多，18 家认为我校的毕业生质量不如其它学校。对比 2019 年同期调研数据所呈现出来的毕业生质量略为下降，图 75 是连续四年用人单

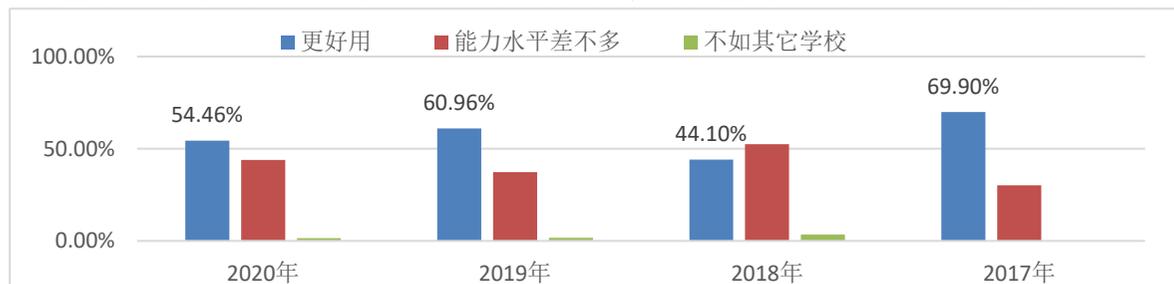


图 75 连续四年用人单位对我校本科毕业生的质量评价变化分布统计

位对我校本科毕业生质量评价的变化统计。

为了更好地呈现统计结果，采用梯度赋值法²²对各选项权重进行赋值——“更好用”赋值 3 分、“能力水平差不多”2 分、“不如其它学校”1 分，然后计算连续三年用人单位对我校毕业生质量评价的得分可以得出图 76。

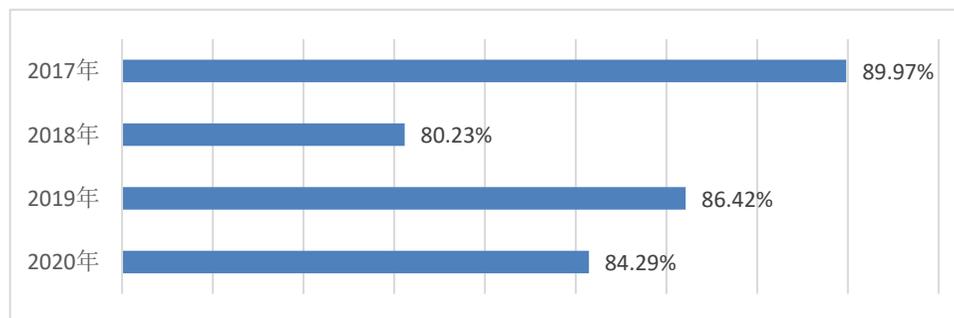


图 76 连续三年用人单位对我校本科毕业生的质量评价变化统计（梯度赋值法计算结果）

按学院维度统计，用人单位对我校毕业生的类比质量评价统计如图 77 所示。调查发现，社会与公共管理学院的毕业生平均得分最高，艺术设计学院和会计学院最低。

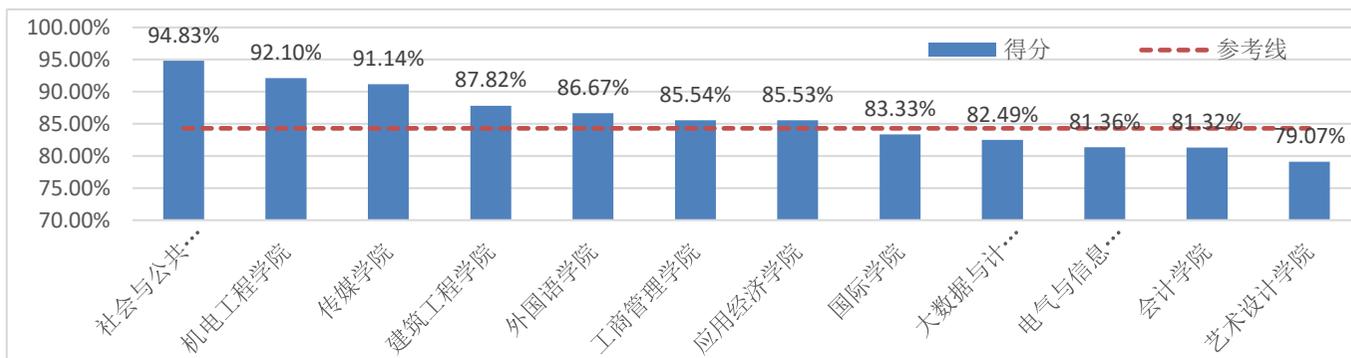


图 77 用人单位对我校 2020 届本科毕业生的类比质量评价分布统计（按学院维度）

²² 计算公式为：（“更好用”应答数*3+“能力水平差不多”应答数*2+“不如其它学校”应答数*1）/总应答数/3

按专业维度统计，用人单位对我校毕业生的类比质量评价统计如图 78 所示。社会工作专业的毕业生得分最高，视觉传达设计专业的得分最低。

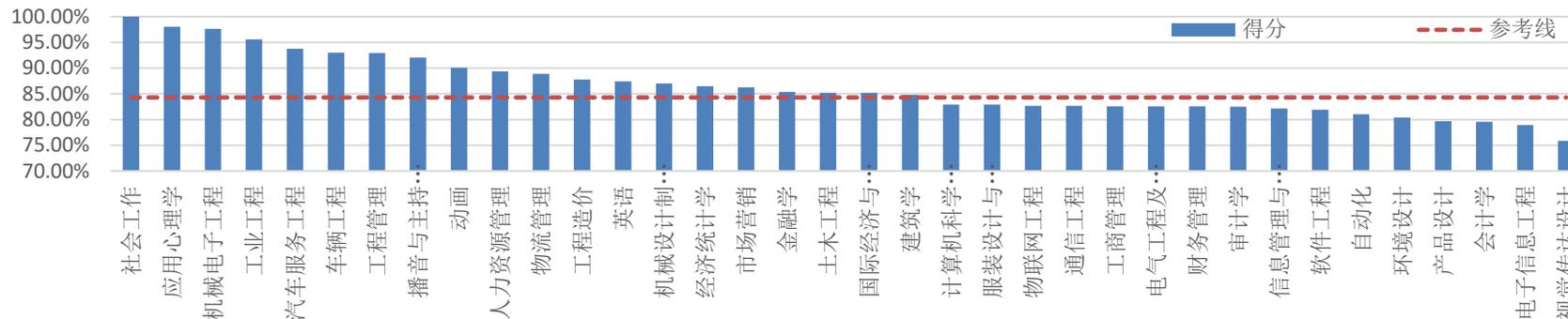


图 78 用人单位对我校 2020 届本科毕业生的类比质量评价分布统计 (按专业维度)

(三) 我校毕业生的岗位胜任能力

受访并有效的 1133 家用人单位中，认为我校 2020 届本科毕业生的岗位胜任能力程度为“很胜任”的有 464 家，“较胜任”552 家，认为“一般”、“稍差一点”和“不胜任”的 117 家。对比 2019 年同期调研数据略有下降。连续四年用人单位对毕业生的岗位胜任能力评价统计如图 79 所示。

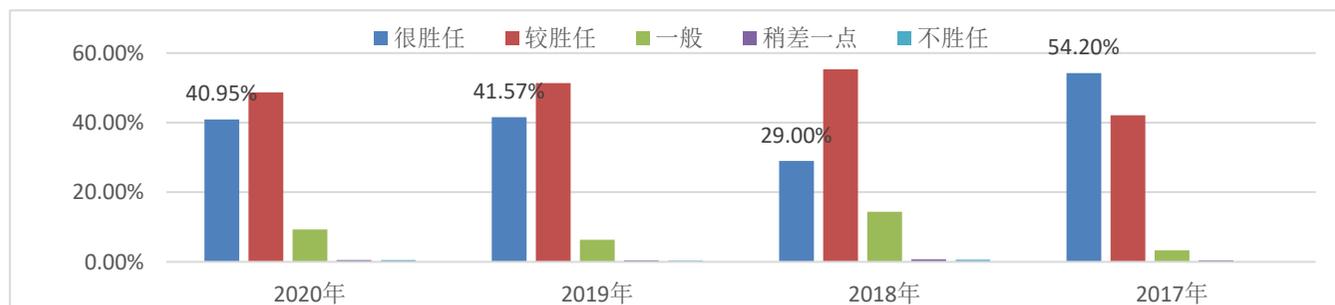


图 79 连续四年用人单位对我校本科毕业生的岗位胜任能力评价变化分布统计

同样，为了更直观对比各年份调查数据之间的差异，采用五级梯度赋值法计算连续三年用人单位对我校毕业生岗位胜任能力评价的水平，可以得出图 80。

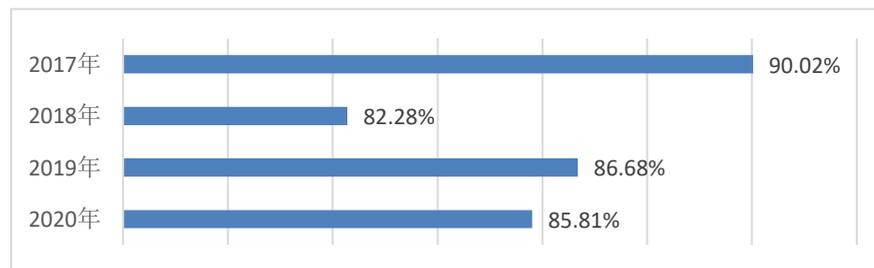


图 80 连续四年用人单位对我校本科毕业生的岗位胜任能力评价变化统计（梯度赋值法）

按学院维度统计，用人单位对各学院 2020 年应届毕业生的岗位胜任能力评价如图 81 所示。可以看出，用人单位对社会与公共管理学院毕业生的岗位胜任能力评价最高，对大数据与计算机学院毕业生的评价最低。

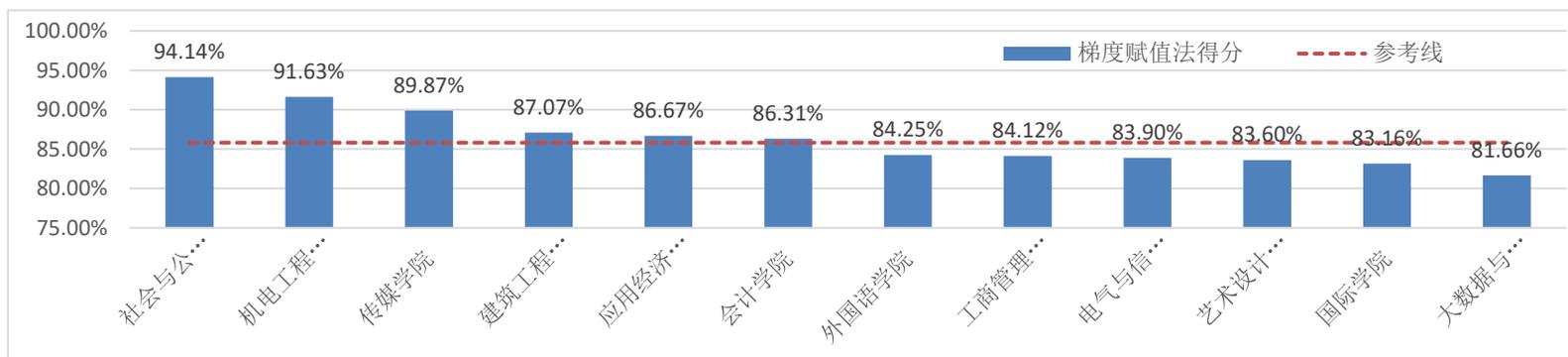


图 81 用人单位对我校本科毕业生的岗位胜任能力评价分布统计（按学院维度统计）

按专业为度统计，用人单位对 2020 届各专业毕业生的岗位胜任能力评价如图 82 所示。可以看出，用人单位对社会工作专业毕业生的岗位胜任能力评价最高，对信息管理与信息系统专业毕业生的评价最低。

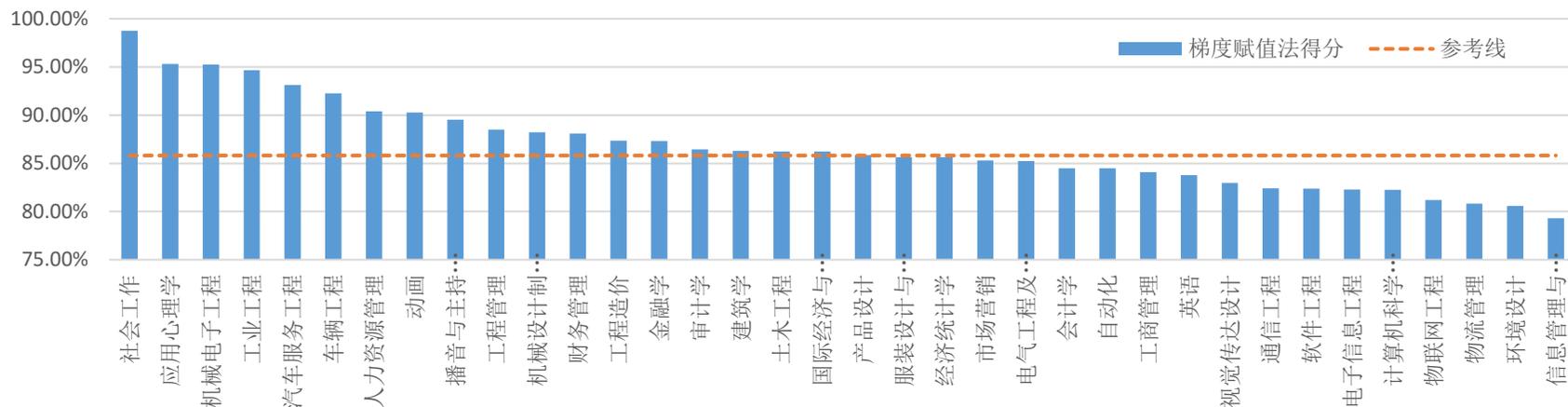


图 82 用人单位对我校本科毕业生的岗位胜任能力评价分布统计 (按专业维度统计)

三、用人单位需求倾向分析

(一) 基本工作人力评价

工作能力：从事某项职业工作必须具备的能力，分为职业工作能力和基本工作能力。职业工作能力是从事某一职业特殊需要的能力（一般指专业能力）；基本工作能力是所有工作都必须具备的能力（一般指通用能力），麦可思参考美国 SCANS 标准，把基本工作能力分为 35 项。

五大类基本工作能力：麦可思参考美国 SCANS 标准，35 项基本工作能力可划归为五大类型，分别是理解与交流能力、科学思维能力、管理能力、应用分析能力和动手能力。35 项基本工作能力分类及描述如表 22 所示：

表 22 35 项基本工作能力分类及描述一览表

序号	五大类能力	名称	描述
1	理解与交流能力	理解性阅读	理解工作文件中的句子和段落
2	理解与交流能力	积极聆听	理解对方说话的要点, 适当地提出问题
3	理解与交流能力	有效的口头沟通	交谈中有效地传递信息
4	理解与交流能力	积极学习	理解信息中的启示, 用于解决问题, 帮助做出决定
5	理解与交流能力	学习方法	在训练和指导工作时选择方法与程序
6	理解与交流能力	理解他人	关注并理解他人的反应
7	理解与交流能力	服务他人	积极地寻找方法来帮助他人
8	科学思维能力	针对性写作	根据读者需求有效果地传递信息
9	科学思维能力	数学解法	用数学方法来解决实际问题
10	科学思维能力	科学分析	用科学的原理和方法来解决问题
11	科学思维能力	逻辑思维	运用逻辑推理来判定解决问题的建议、结论和方法的优缺点
12	管理能力	绩效监督	监督和评估自己、他人或组织的绩效以采取改进行动
13	管理能力	协调安排	根据他人的需要调整工作安排
14	管理能力	说服他人	说服他人改变想法或者行为
15	管理能力	谈判技能	与他人沟通并且达成一致
16	管理能力	指导他人	指导他人怎样去做一件事
17	管理能力	解决复杂问题	识别复杂问题并查阅信息以发现和评估解决方案
18	管理能力	判断和决策	考虑各方案的成本和收益, 决定最合适的方案
19	管理能力	时间管理	管理自己和他人的时间
20	管理能力	财务管理	决定怎样花钱以完成工作, 并为这些开支记账核算
21	管理能力	物资管理	如何按照工作的特定需要获得设备、厂房和材料, 以及监督其合理使用
22	管理能力	人力资源管理	在工作中激发、指导人们的工作, 寻找适合各项工作的人
23	应用分析能力	设计思维	分析需求和生产的可能性来开发新产品
24	应用分析能力	技术设计	按要求设计和修改设备与技术
25	应用分析能力	设备选择	决定使用哪一种工具和设备来做一项工作

26	应用分析能力	质量控制分析	对产品、服务或工作程序进行测试和检查以评价其质量和绩效
27	应用分析能力	操作监控	监视仪表、控制器和其他指示器以保证机器正常运行
28	应用分析能力	操作和控制	控制设备和系统的运行
29	应用分析能力	设备维护	对设备进行日常维护并决定什么时候进行何种维护
30	应用分析能力	疑难排解	判断错误的产生原因并决定纠错对策
31	应用分析能力	系统分析	判定变化对一个系统运行结果的影响
32	应用分析能力	系统评估	识别系统绩效的评估方法或指标，根据系统目标制定行动以改进系统表现
33	动手能力	安装能力	按照特定要求来安装设备、机器、管线或程序
34	动手能力	电脑编程	为各种目的编写电脑程序
35	动手能力	维修机器人和系统	使用必要的工具来修理机器人和系统

为提高调查的有效性、降低数据分析难度，本调查主要在做出注释的前提下，就五大类基本工作能力的重要度、要求水平及毕业生离校时达成度对用人单位进行了调查，获得结果分析如下：

1. 五类基本工作能力的重要程度

调查得知，受访用人单位认为理解与交流能力的重要程度指数为 9.04（10 分为满分）、科学思维能力为 8.72、管理能力的重要程度为 8.32、应用分析能力为 8.88、动手能力 8.97（参见表 23）。按得分高低，可知受访用人单位最为看重的是毕业生的理解与交流能力，其次是动手能力，要求最低的是管理能力。面向本科毕业生的工作岗位一般都是基层性岗位，强调执行力多于管理能力，结果本调查的结果和基层岗位的特点，可以证明用人单位在招收我校毕业生时，主要提供的是中低层级的岗位，更多是事企业中的基层岗位。

表 23 用人单位对五类基本工作能力的重要程度评价一览表

重要程度/能力类别	理解与交流能力	科学思维能力	管理能力	应用分析能力	动手能力
非常重要	656	544	514	597	647
重要	419	501	473	463	417
有些重要	45	69	113	57	51
不重要	2	5	16	3	5

无法评估	11	14	17	13	13
标准赋值法得分	9.04	8.72	8.32	8.88	8.97

按专业维度对用人单位就五类基本工作能力的重要程度评价进行分析统计,可知用人单位针对不同的专业,评价某类基本工作能力的重要程度是不一致的。如理解与交流能力,用人单位认为对于社会工作专业的毕业生而言更加重要,而对经济统计学专业的学生却没那么重要。通过计算不同专业对应的用人单位对理解和交流能力的重要程度评价与总体平均重要程度(9.04分)的差值,可以得到图 83。可以看出,用人单位对不同专业毕业生,在理解与交流能力重要程度的评价上是不一样的。同样,对其它四类基本工作能力进行同样的分析,得到的结果跟上述结论一致。通过深入分析这些数据,我们可以反推我们在专业人才培养过程中,更应注重培养学生的哪几类基本工作能力,以提高毕业生的就业竞争力。所以,这些数据可以作为我们进行人才培养方案修订、专业课程设置、教学教研改革等工作提供参考依据。

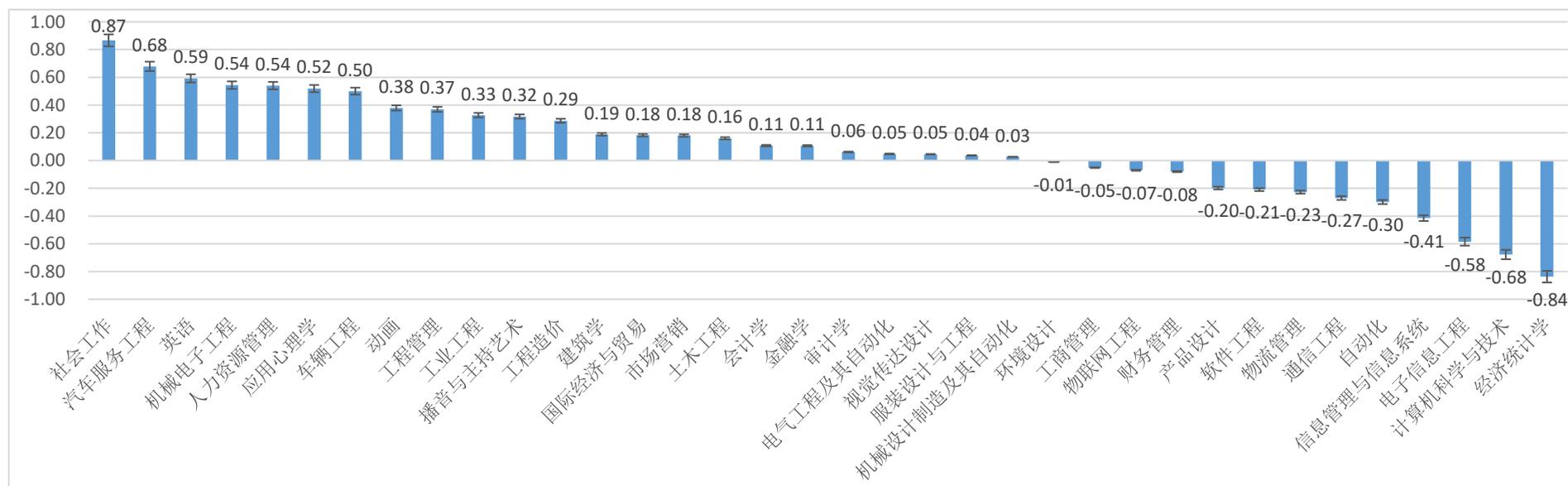


图 83 用人单位对理解和交流能力重要程度的评价分布统计 (按专业维度差值统计)

2. 用人单位对员工五类基本工作能力的要求水平

根据用人单位对员工应具备五类基本工作能力的水平评价进行统计分析（0-10 分，满分为 10 分），可知受访用人单位对员工的理解与交流能力要求最高（平均得分 8.80），其次是动手能力（8.77 分），最低是管理能力（8.39 分）。这与用人单位理解五类基本工作能力的重要程度的评价分布是高度一致的（参见）。



图 84 用人单位对员工的五类基础工作能力要求水平打分统计

同样，在五类基本工作能力上面，用人单位对不同专业毕业生的水平要求是不一样的。如在理解与交流能力上，可以看出用人单位对不同专业毕业生水平的具体要求与平均要求的水平存在差异性，对社会工作专业学生要求更高，而对计算机科学与技术专业学生要求低

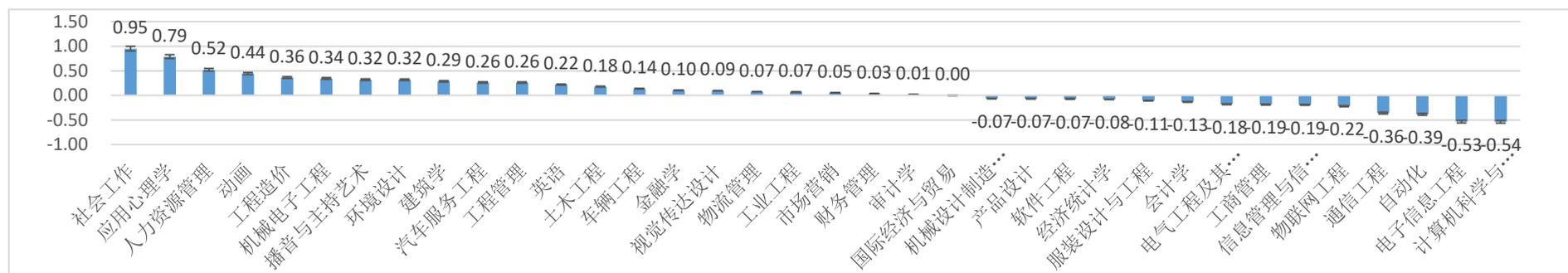


图 85 用人单位对理解和交流能力的员工水平要求分布统计（按专业维度差值统计）

于平均水平。

3. 我校毕业生五类基本工作能力的掌握水平

经分析统计，用人单位认为我校毕业生离校时五类基本工作能力的掌握水平为：理解与交流能力 8.45 分，科学思维能力 8.31 分，管理能力 8.17 分，应用分析能力 8.33 分，动手能力 8.45 分（满分为 10 分）；均与用人单位对员工五类基本能力要求水平存在差距。通过计算我校毕业生的掌握水平与对员工要求水平之间的差距，可以反映出我校毕业生在各类基本工作能力上的培养达成度。从统计数据看，达成度最好的是科学思维能力的培养，达成度为 97.56%；达成度较差的是理解与交流能力，96.04%。

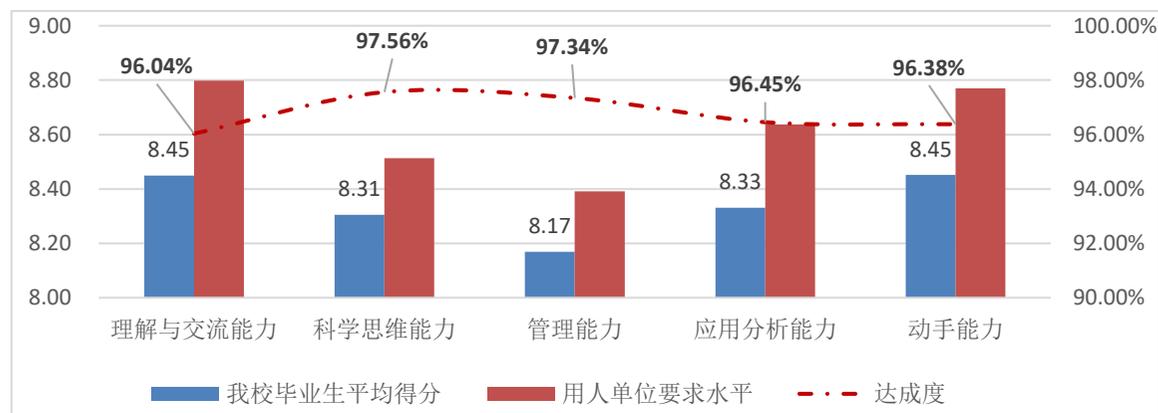


图 86 用人单位对我校毕业生五类基本工作能力掌握程度评价分布统计

按专业维度对某一类基本工作能力进行分析，可知用人单位在该类工作能力上对毕业生掌握水平及其达成度评价是不一致的。就理解与交流能力而言，通过计算我校毕业生的掌握水平与用人单位对员工的要求水平之间的差距，可得各专业毕业生在理解与交流能力的达成度（图 87）。从统计结果得知，用人单位认为车辆工程毕业生在理解与交流能力掌握的达成度最高，超出了用人单位对员工在理解与交流能力上的要求水平，达成度达到 102.17%；而达成度最低的专业是工程造价，只有 89.98%。同理，对其它类别的基本工作能力进行

上述的分析，也可以得到不同专业在不同类别基本工作能力上的达成度。限于篇幅，本报告中不再累述。而对于不同学院毕业生在不同类别的基本工作能力掌握达成度上的分布如表 24 所示。

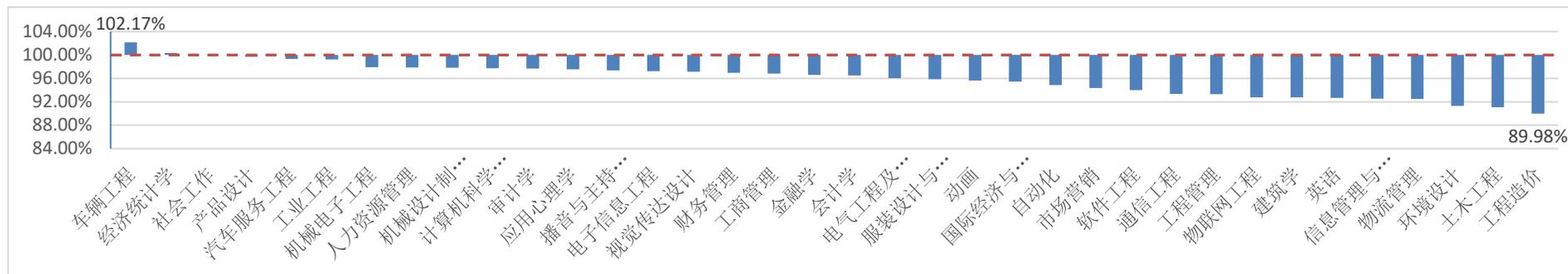


图 87 用人单位对我校毕业生五类基本工作能力掌握达成度评价分布统计

表 24 用人单位对不同学院毕业生五类基本工作能力掌握达成度的评价分布统计表

学院	理解与交流能力	科学思维能力	管理能力	应用分析能力	动手能力
传媒学院	96.55%	97.44%	95.74%	94.76%	97.77%
大数据与计算机学院	94.85%	95.96%	98.13%	93.93%	96.02%
电气与信息工程学院	95.70%	95.18%	97.47%	95.00%	95.21%
工商管理学院	94.81%	97.42%	94.90%	93.57%	95.41%
国际学院	95.74%	98.21%	99.66%	98.23%	95.53%
会计学院	96.91%	98.50%	97.26%	97.25%	96.32%
机电工程学院	99.17%	100.17%	99.45%	99.87%	99.10%
建筑工程学院	91.76%	96.15%	95.04%	94.99%	93.40%
社会与公共管理学院	98.37%	99.26%	99.26%	98.53%	99.82%
外国语学院	92.77%	94.49%	92.91%	92.51%	93.91%
艺术设计学院	96.44%	98.71%	98.81%	98.45%	96.70%
应用经济学院	97.01%	98.77%	96.74%	98.14%	97.71%

（二）用人单位对毕业生的选择倾向分析

1. 职业能力需求倾向

从图 88 可以看出，受访用人单位对毕业生的各项职业能力需求程度是不一样的，更多的用人单位选择了“持续学习能力”，应答占比 27.36%；其次是“职业规划能力”，应答比例为 18.59%。根据马斯洛需求层次理论原理，需求往往意味着缺失。从用人单位的应答情况分析，

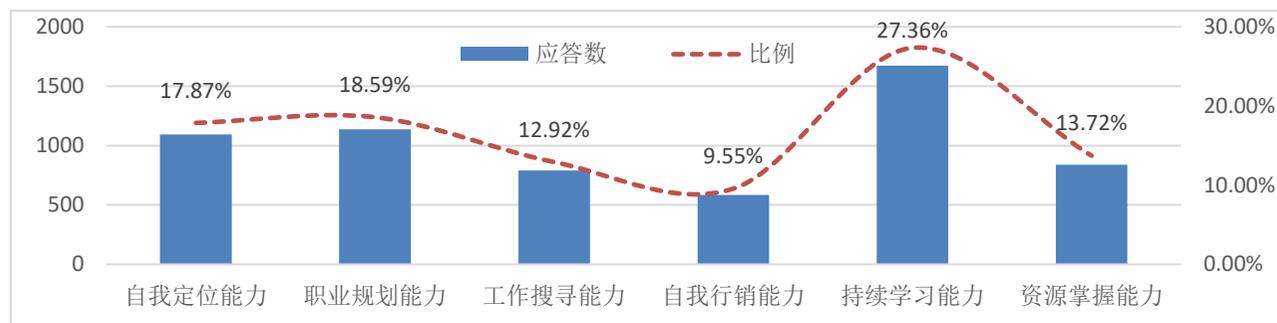


图 88 用人单位对毕业生职业能力需求的倾向分布统计

析，我们在培养毕业生的过程中更应注重培养学生的持续学习能力、职业规划能力和自我定位为能力。

按学院维度统计分析，用人单位对职业能力的的需求倾向在不同学院的分布是不一致的（参见图 89）。除持续学习能力外，位于需求第二位的能为自我定位能力的学院有：电气与信息工程学院、国际学院、建筑工程学院、外国语学院和艺术设计学院；第二需求能力为职业规划能力的学院有：传媒学院、大数据与计算机学院、工商管理学院、会计学院和机电工程学院。而对于社会与公共管理学院，第二位能力为自我营销能力，应用经济学院为资源掌握能力。

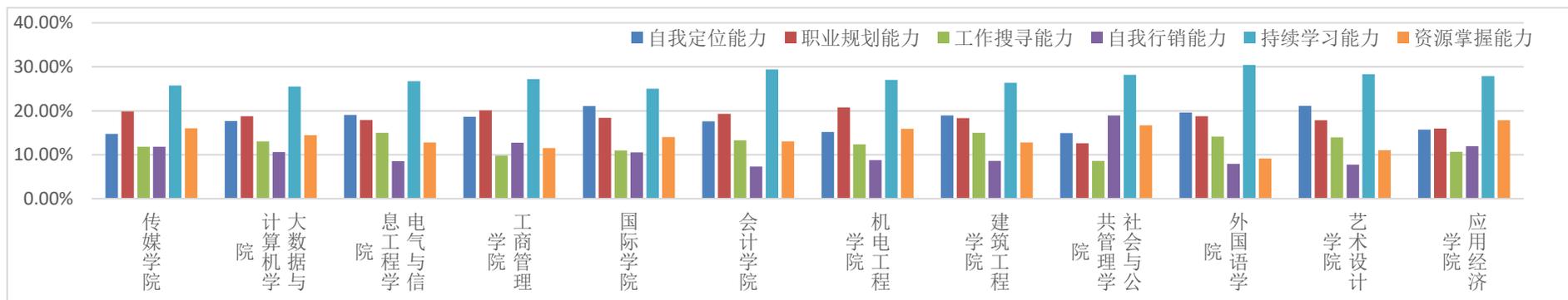


图 89 用人单位对毕业生职业能力需求的倾向分布统计（按学院维度统计）

2. 职业素质需求倾向分析

调查发现，用人单位认为对于员工而言更加重要的职业素质第一位为压力承受能力（应答占比 22.73%），第二位是环境适应能力（18.11%），这说明了我校毕业生的这两种职业素质领用人单位更加的担忧。在应届毕业生离职原因的调查中，我们发现"工作要求高、压力大"和"对单位的管理制度和文化的适应"是学生发生离职行为的其中两个客观原因。至此，至少说明了无论是用人单位或者毕业生都能认识到，能承受更多的压力、能尽快地适应新环境对处于职业初期的毕业生来说至关重要。

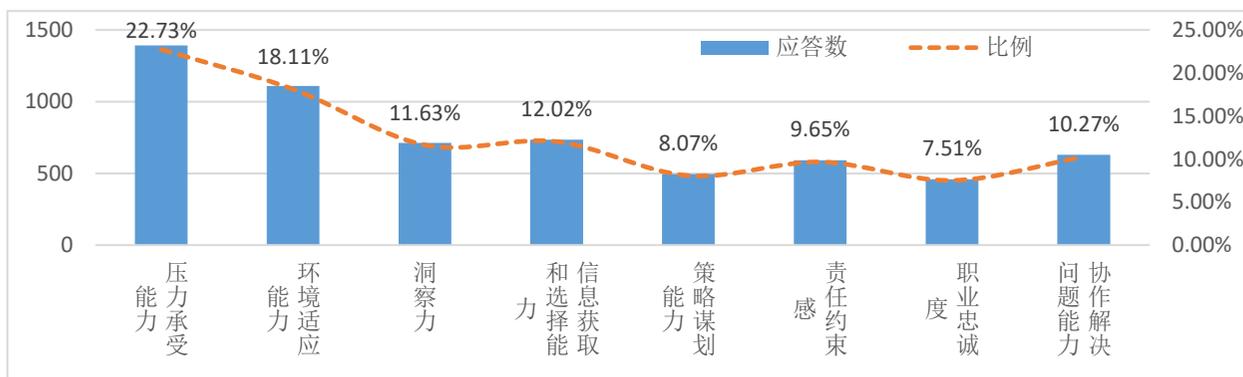


图 90 用人单位对毕业生职业能力需求的倾向分布统计（按学院维度统计）

按学院维度统计，除了社会与公共管理学院和外国语学院外，用人单位对其他学院毕业生职业素养的需求倾向分布与整体分布情况一致，第一位和第二位素质均为压力承受能力和环境适应能力，但表现出的需求强度不一。而社会与公共管理学院第二位素质需求为洞察力，外国语学院为协作解决问题能力。

3. 招录过程中素养需求倾向分析

我们对用人单位在招录毕业生的时候重点考察的项目进行了调查，更多的用人单位表示在招录毕业生的过程中首要考察的是毕业生的分析和解决问题的能力（应答比例为 15.03%），其次是团队合作精神（占比 14.76%），再次是专业知识水平（占比 12.67%）；外语能力、求职动机、人职匹配度反而不是受访用人单位需要重点考察的内容（图 91）。一方面，用人单位认为分析和解决问题的能力、团队合作精神和专业知识水平对于毕业生胜任岗位职责更加重要，而外语能力、人职匹配度、求职动机等则不需要更多的关注；另外一方面或许可以反映出，用人单位对我校毕业生上述三个方面更加的担忧，而对我校毕业生的外语能力、求职动机和人职匹配度比较有信心。

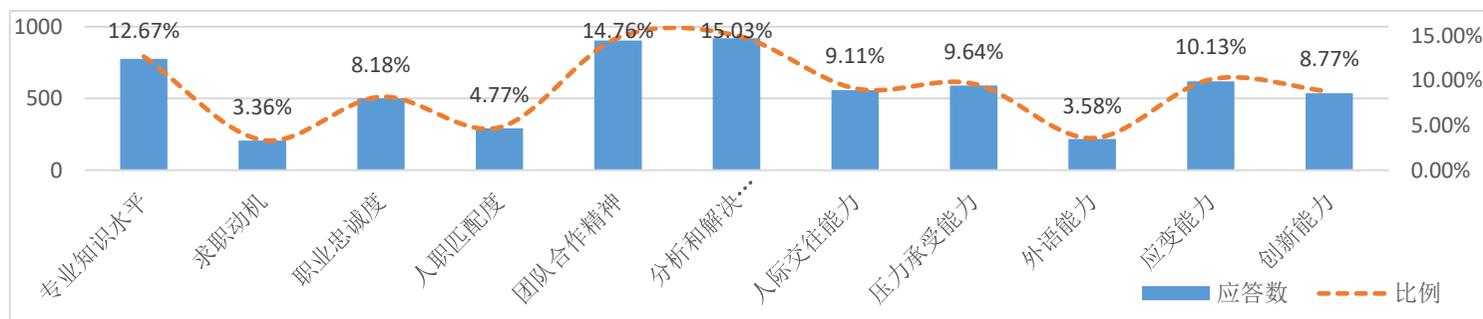


图 91 用人单位在招录过程中对毕业生素养需求的倾向分布统计

按学院维度统计，我们发现对于不同的学院，用人单位在招收其毕业生的过程中，重点考察毕业生的素养分布和重视程度不一致（参见表 25）。针对大部分学院，用人单位在招录时，更看重团队合作精神和分析和解决问题的能力。但也有例外，例如用人单位在招录传媒学院毕业生时，最看重团队合作精神和人际交往能力；而更看重建筑工程学院毕业生专业知识水平以及分析和解决问题的能力；而对于外国语学院毕业生，用人单位更重视分析和解决问题的能力以及压力承受能力。

表 25 用人单位在招录过程中重点考察的不同学院毕业的分布统计一览表

学院	专业知识水平	求职动机	职业忠诚度	人职匹配度	团队合作精神	分析和解决问题能力	人际交往能力	压力承受能力	外语能力	应变能力	创新能力
传媒学院	8.86%	6.75%	7.59%	4.64%	12.66%	9.70%	15.19%	8.02%	5.49%	10.97%	10.13%
大数据与计算机学院	10.29%	3.38%	7.83%	6.14%	14.29%	17.05%	9.22%	9.52%	4.30%	7.07%	10.91%
电气与信息工程学院	13.53%	2.98%	9.05%	5.64%	14.59%	15.76%	8.73%	9.90%	2.45%	8.95%	8.41%
工商管理学院	9.80%	5.88%	7.11%	5.88%	14.22%	15.69%	8.82%	12.75%	3.68%	10.54%	5.64%
国际学院	9.65%	4.82%	8.33%	6.58%	10.09%	16.23%	9.21%	14.04%	6.58%	7.46%	7.02%
会计学院	14.23%	1.80%	8.49%	3.72%	14.86%	17.30%	8.70%	9.98%	2.44%	12.74%	5.73%
机电工程学院	11.85%	3.70%	9.51%	2.35%	20.00%	11.23%	9.88%	4.69%	2.84%	10.37%	13.58%
建筑工程学院	17.17%	3.19%	7.98%	3.79%	13.97%	16.77%	10.78%	8.38%	2.20%	7.58%	8.18%
社会与公共管理学院	9.20%	4.60%	8.05%	9.20%	12.64%	8.05%	10.92%	8.62%	4.60%	12.64%	11.49%
外国语学院	9.58%	2.50%	13.75%	0.83%	9.58%	16.67%	7.08%	15.83%	13.33%	7.08%	3.75%
艺术设计学院	16.28%	3.49%	6.98%	5.81%	13.37%	14.15%	6.20%	9.11%	1.74%	11.43%	11.43%
应用经济学院	12.58%	2.10%	3.98%	5.87%	16.14%	15.09%	8.18%	12.16%	3.98%	13.42%	6.50%

（三）用人单位对学校推荐就业工作的满意度及合作意向分析

1. 招聘服务及推荐就业工作的满意度

经调查,用人单位对我校企业招聘服务及毕业生推荐工作的满意度统计如图 92 所示。其中表示很满意的应答数为 833, 占比 40.81%; 满意应答数为 1090, 占比 53.41%; 而表示不满意、很不满意和无法评估的应答数共 118, 占比 5.78%。采用标准赋值法计算得出用人单位对我校毕业生推荐就业工作的满意度为 88.67%, 相对 2019 年同期调查数据 (91.85%) 有所下降。

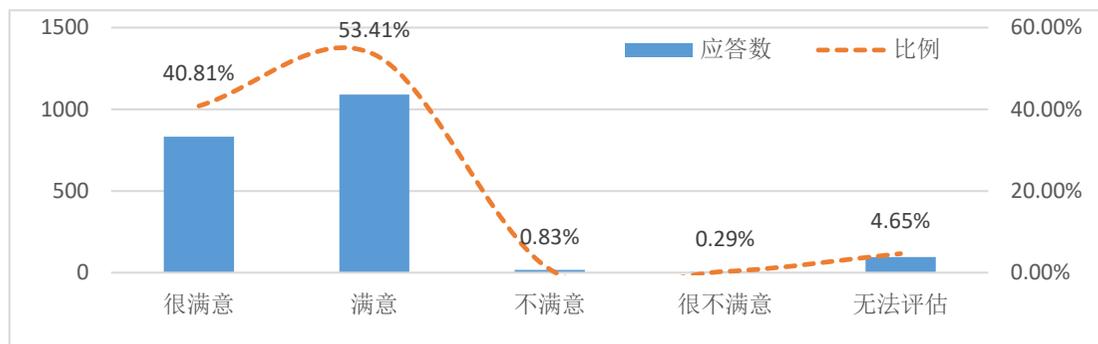


图 92 用人单位对我校招聘服务及毕业生推荐就业工作满意度评价分布统计

按学院维度统计，用人单位对社会与公共管理学院的招聘服务及毕业生推荐就业工作的满意度最高，为 93.88%；而对艺术设计学院的满意度最低，只有 85.15%。用人单位对各学院的招聘服务及毕业生推荐就业工作满意度分布如图 93 所示。

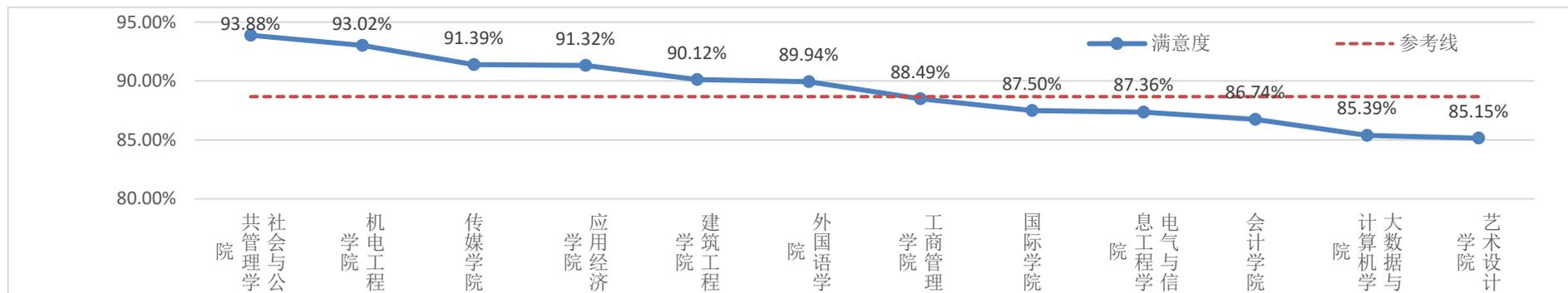


图 93 用人单位对我校招聘服务及毕业生推荐就业工作满意度评价分布统计（按学院维度统计）

2. 解决在生产管理过程出现问题的合作意向

问及用人单位是否愿意与我校共同合作解决在生产管理过程出现的问题时，受访单位表示很愿意的应答数为 761，占比 37.29%；表示原意的应答数为 665，占比 32.58%；明确表示不愿意的应答数是有 50，占比 2.45%。采用梯度赋值法计算用人单位与我校共同解决生产管理过程中出现的问题的意向程度为 78.72%，说明用人单位更多地倾向在生产管理过程中出现问题时，积极寻求外部合作共同解决。

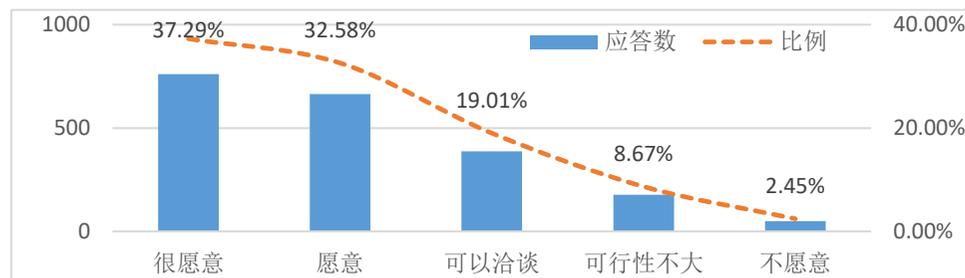


图 94 用人单位与我校共同解决生产管理过程中出现的问题的意向分布统计

按学院维度统计，用人单位与各学院共同解决生产管理过程中出现的问题的意向是不一致的。从可以看出，用人单位和社会与公共管理学院的合作意向最高，而和艺术设计学院的合作意向最低。

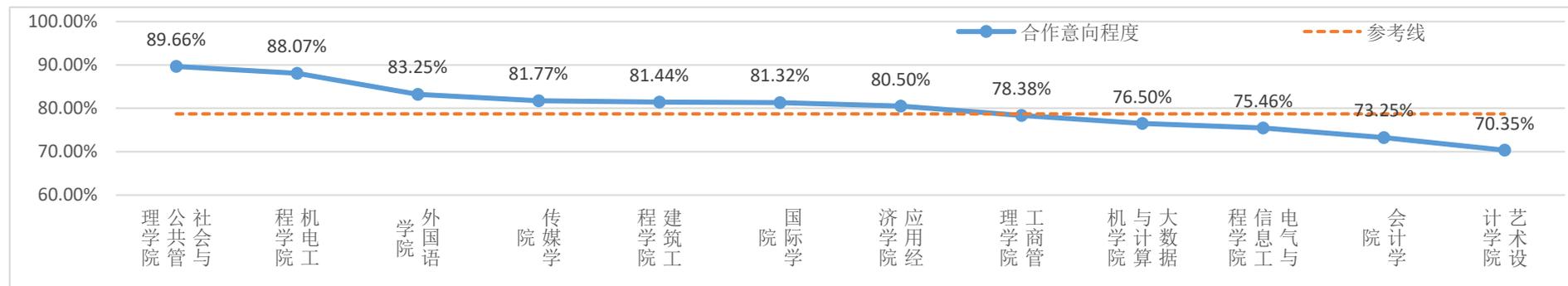


图 95 用人单位与我校共同解决生产管理过程中出现的问题的意向分布统计（按学院维度）

3. 提供项目或资金支持我校大学生创新创业活动的合作意向分析

问及用人单位是否愿意提供项目或资金支持我校大学生创新创业活动时，表示很愿意的应答数是 612，占比 29.99%；表示原意的应答数是 434，占比 21.26%；明确表示不愿意的应答数为 101，占比 4.95%。采用梯度赋值法计算用人单位提供项目或自己支持我校大学生创新创业活动的意愿度为 71.30%（参见图 96）。从这可以推测，我们组织大学生创新创业活动过程中，在项目和资金上寻找帮助时，可以获得多数用人单位的支持。当然，这只是可能性层面的判断。在实际工作中，需要根据活动的具体情况进行具体分析。

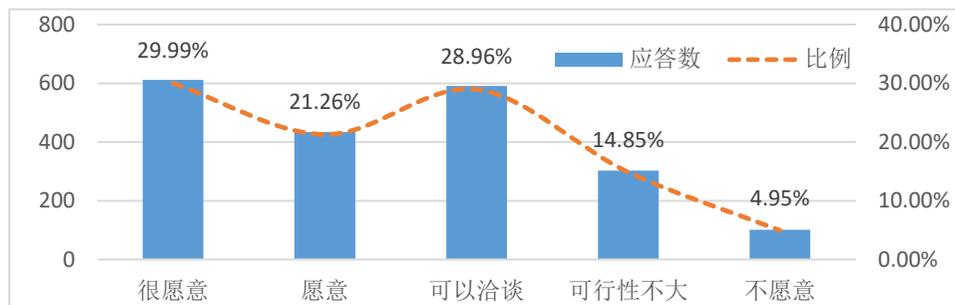


图 96 用人单位提供项目或资金支持我校大学生创新创业活动的意向分布统计

按学院维度进行分析可以看出，用人单位和社会与公共管理学院的合作意向最高，而和艺术设计学院的合作意向最低。

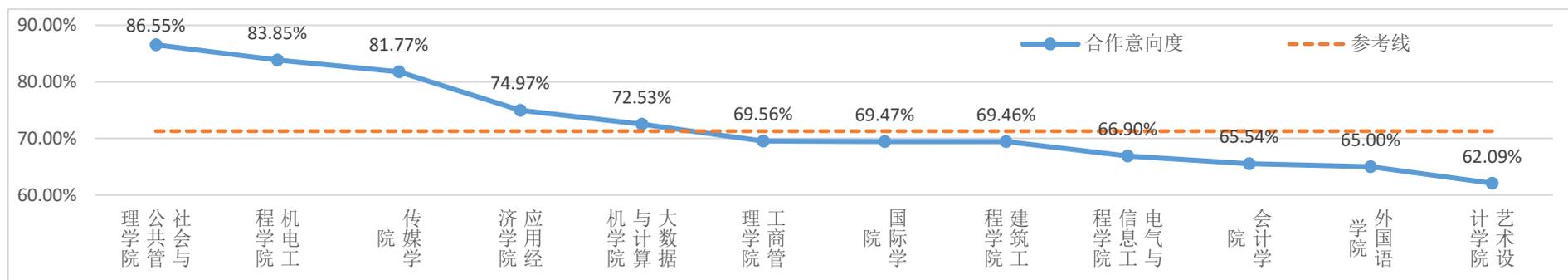


图 97 用人单位提供项目或资金支持我校大学生创新创业活动的意向分布统计（按学院维度统计）

第五篇 毕业生视角下的应用型人才培养质量

一、专业教学满意度及改进

(一) 毕业生对专业教学的满意度分析

1. 总体满意度分析

2020 届毕业生对专业教学的总体满意度为 79.20%（标准赋值法），较 2019 届毕业生同期调查数据（74.17%）提升 5 个百分点（参见图 98）。

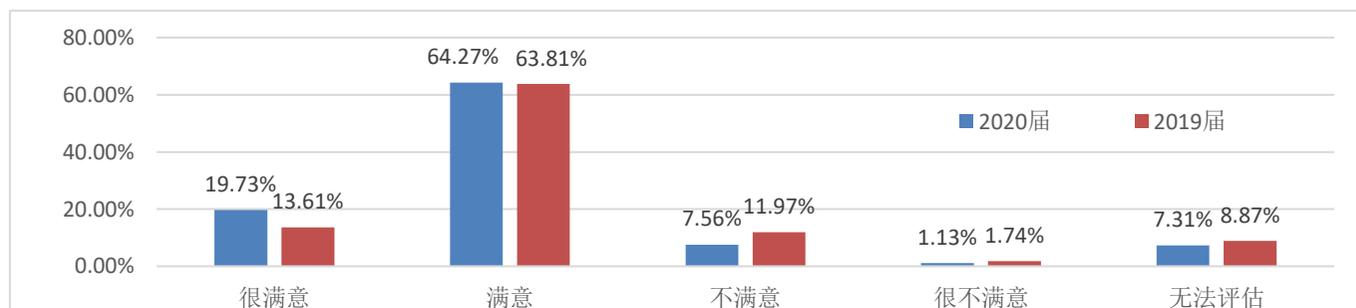


图 98 连续两年应届毕业生专业教学满意度的分布统计（总体）

2. 学院维度满意度分析²³

从图 99 可以看出，电气与信息工程学院 2020 届毕业生对专业教学的满意度最高，为 83.72%；社会与公共管理学院最低，为 77.39%。

²³ 传媒学院未进入统计范围

对比 2019 届毕业生同期调查相关数据，我们发现大部分学院 2020 届毕业生满意度相对 2019 届均有所提高，其中大数据与计算机学院毕业生连续两年应届毕业生对专业教学的满意度提升幅度最大，达到 25.20%；其次是机电工程学院，提升幅度为 8.99%；社会与公共管理学院两年应届毕业生对专业教学的满意度基本持平。

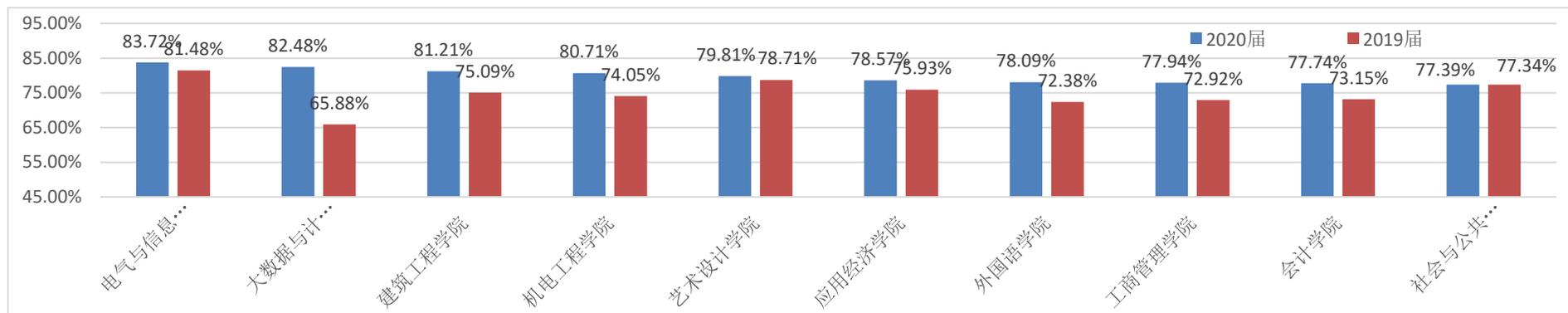


图 99 连续两年应届毕业生专业教学满意度的分布统计（按学院维度）

3. 专业维度满意度分析²⁴

通过对比两年均开设的专业毕业生对专业教学满意度的数据，可以发现，各专业毕业生连续两年对专业教学满意度的评价差异显著。总体来看，大部分专业 2020 届毕业生的满意度高于 2019 届毕业生。但也有部分例外专业，如日语、服装设计与工程、产品设计、金融学、电子信息工程、工商管理、建筑学等专业连续两年应届毕业生对专业教学的满意度评价基本一致；审计学、通信工程等专业 2020 届毕业生的满意度较 2019 届毕业生反而有明显的下降（图 100）。

结果显示，机械电子工程专业 2020 届毕业生对专业教学的满意度最高，达到 91.92%；汽车服务工程的满意度最低，为 73.68%。而 2019 届满意度最高的专业为自动化，89.25%；德语专业的满意度最低，仅为 64.48%。从数据分布也可以看出，2020 届毕业生对专

²⁴ 部分专业因不是连续两年都存在毕业生，不进入统计范围。

业教学的满意度高于 2019 届毕业生。

对比各专业前后两年的专业教学满意度还可以发现，满意度提升幅度最大的专业是信息管理与信息系统，提升幅度达到 34.21%，其次是机械电子工程，32.55%；满意度不升反降的专业有服装设计与工程、电子信息工程、产品设计、审计学和通信工程，其中通信工程下降的幅度最大，达到 9.41%。

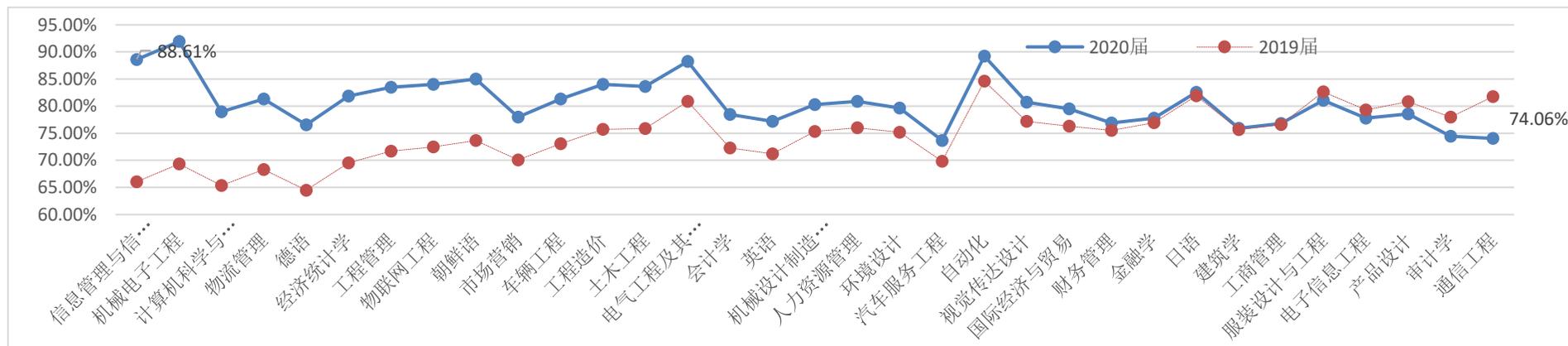


图 100 连续两年应届毕业生专业教学满意度的分布统计（按专业维度）

（二）专业课程教学改进建议

通过连续两年追踪应届毕业生对专业课程教学改进的建议（参见图 101），发现连续两年应届毕业生的改进建议分布具有一致性。2020 届和 2019 届均对专业教学增加实习和实践环节表达了最为迫切的希望，其次是建议采取措施充分调动学生的学习兴趣，而对课程的考核方式、教师的敬业程度和专业能力相对满意。

另外，通过对比不同学院 2020 届毕业生的应答数据可以发现，认为专业课程实习和实践环节不够最为突出的是外国语学院毕业生，而无法调动学生学习兴趣峰值出现在会计学院，说明上述两个学院对此两项评价内容的认可程度更高，需要改进的迫切度更高。此外，课

程内容不实用或陈旧、课堂学生参与程度不够和课程考核方式不合理的峰值均出现在机电工程学院；教师不够敬业、教师专业能力差的峰值出现在传媒学院。这些评价均应引起相关学院的足够重视。

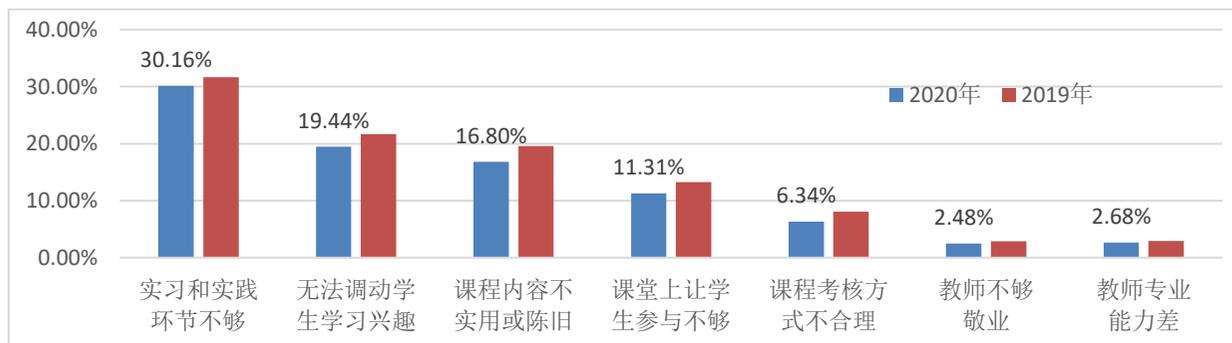


图 101 连续两年应届毕业生对改进专业教学的建议分布统计

（三）专业课程对毕业生职业发展重要程度分析

1. 总体重要程度分析

根据 2020 届毕业生的调查数据统计, 获得有效调查数据 3543 份, 其中 1328 人认为专业课程对自身职业发展非常重要, 占比 37.48%; 认为重要的 1480 人, 占比 41.77%; 认为专业课程对自身职业发展不重要或有些重要的共 547 人, 占比 15.44%; 而有 188 人 (占比 5.31%) 无法评估专业课程对自身职业发展的重要性, 参见图 103。采用标准赋值法计算我校 2020 届毕业生认为专业课程对自身职业发展的重要程度为 77.71%。

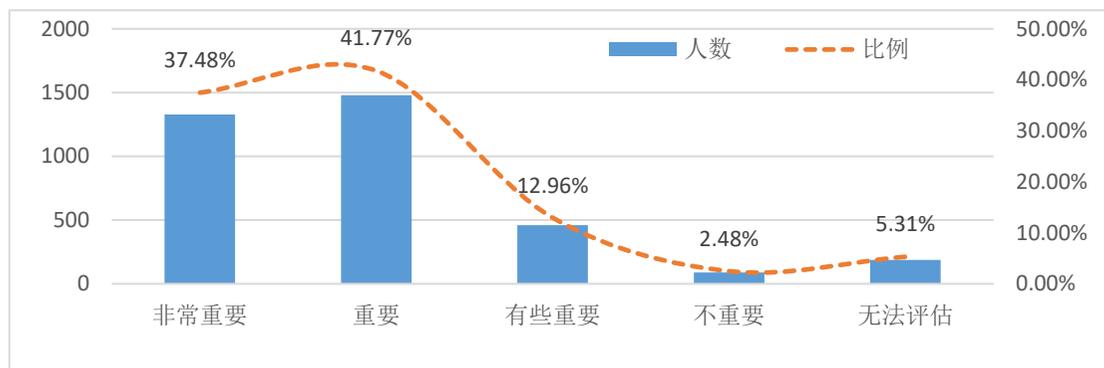


图 102 2020 届毕业生对专业课程对自身职业发展的重要程度评价分布统计（总体）

2. 学院维度的重要程度分析

按学院维度统计，各学院 2020 届毕业生认为专业课程对自身职业发展的重要程度如图 103 所示，从统计结果可以看出，大数据与计算机学院毕业生认为专业课程对学生职业发展的重要程度最高，达到 **85.05%**；传媒学院最低，得分只有 **68.61%**。从分布情况还可以看出，总体上理工科学院毕业生认为专业课程对学生职业发展的重要程度高于文经管类学院毕业生（社会与公共管理学院除外）。这与 2020 届各学院毕业生就业的专业对口程度相关数据（参见本报告，p46）相互印证。专业对口程度调查中发现工科类学院的毕业生就业的工作与专业相关度最高，文学类、艺术类和财会类次之，经济与管理类最低。这正好印证了工科类学院毕业生更多选择了专业领域内就业，自然认为专业课程对自身职业发展更为重要；而文科类学院毕业生存在很多跨专业求职的现象，他们自然而然就认为专业课程对自身职业发展没那么重要。

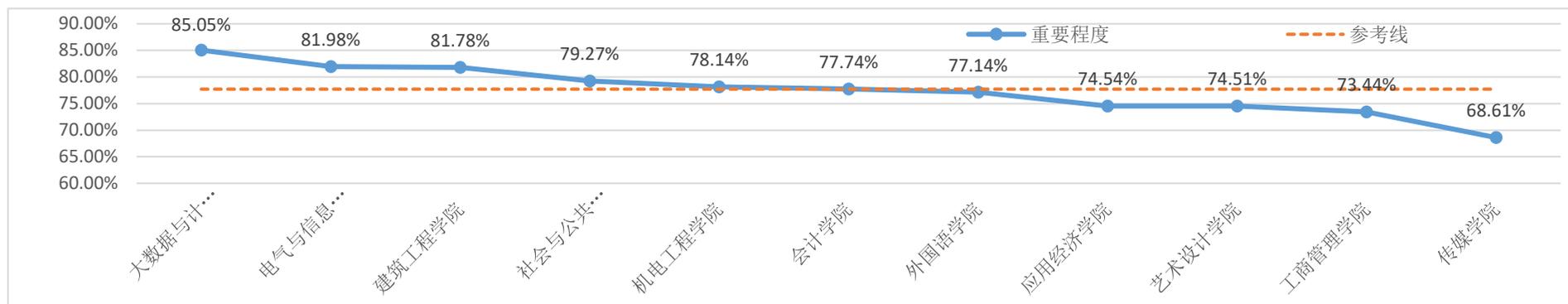


图 103 2020 届毕业生对专业课程对自身职业发展的重要程度评价分布统计（按学院维度）

3. 专业维度的重要程度分析

按专业维度统计，各专业毕业生认为专业课程对自身职业发展的重要程度分布区间为 61.35%-93.25%。其中自动化专业毕业生认为专业课程对自身职业发展重要程度最高，播音与主持艺术专业最低（图 104）。

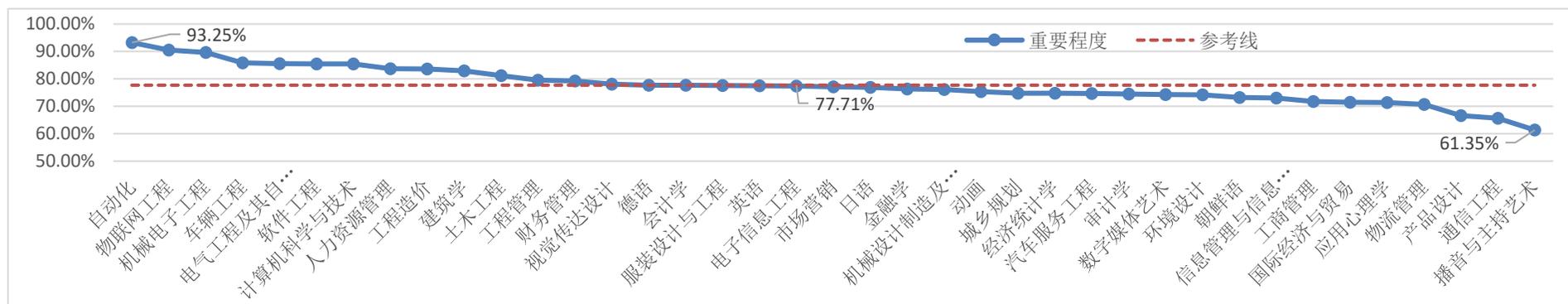


图 104 2020 届毕业生对专业课程对自身职业发展的重要程度评价分布统计（按专业维度）

二、创新创业教育满意度及改进

(一) 总体满意度分析

2020 届毕业生对学校的创新创业教育满意度评价如图 105 所示。其中表示很满意 631 人，占有效受访人数的 17.81%；表示满意 2132 人，占比 60.17%；表示不满意或很不满意的共 338 人，占比 9.54%；无法评估满意程度占比 12.48%。采用标准赋值法计算 2020 届毕业生对我校创新创业教育的总体满意度为 76.49%。

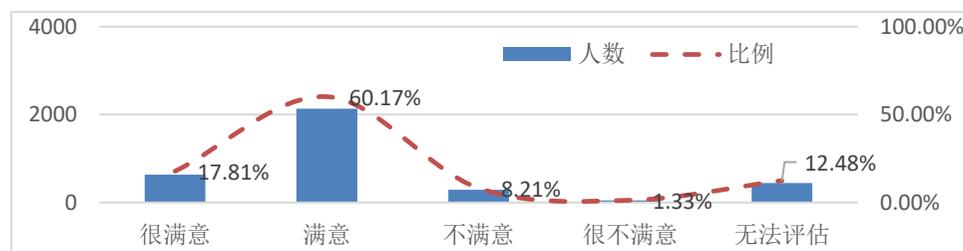


图 105 2020 届毕业生对学校创新创业教育满意度评价分布统计（总体）

按学院维度统计，对学校创新创业教育满意度最高的是大数据与计算机学院的 2020 届毕业生，最低的是传媒学院。总体上，理工类学院毕业生对学校创新创业教育满意度高于文经管类学院。

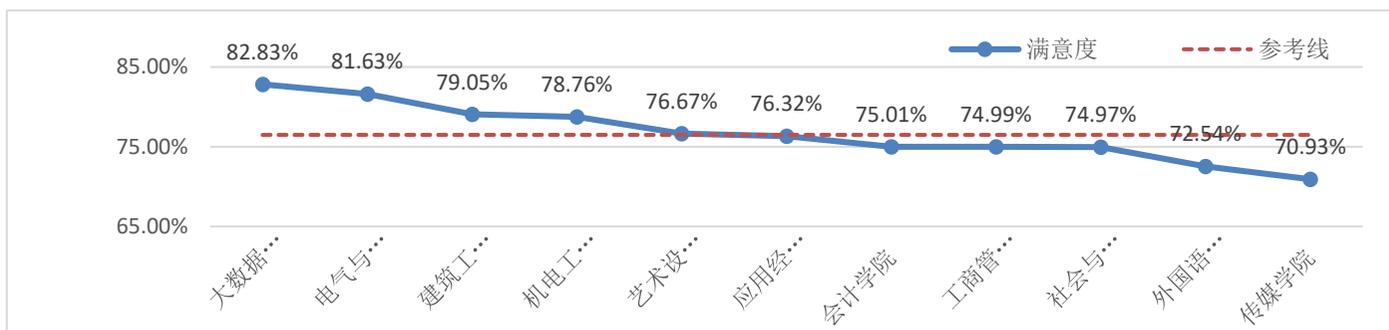


图 106 2020 届毕业生对学校创新创业教育满意度评价分布统计（按学院维度）

按专业维度统计，可以发现，满意度最高的专业是机械电子工程，最低是应用心理学（朝鲜语专业未进入统计范围）。总体上，工科专业毕业生对学校创新创业教育的满意度较高（参见图 107）。

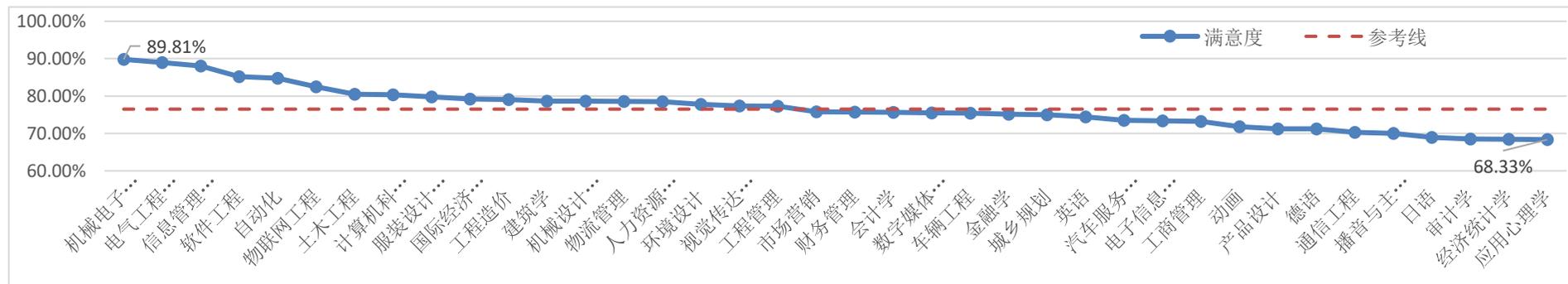


图 107 2020 届毕业生对学校创新创业教育满意度评价分布统计（按专业维度）

（二）创新创业教育工作评价

1. 创新创业教育各方面评价

我们就创新创业课程、实践活动及创新创业教育与专业的结合程度等项目对 2020 届毕业生进行了评价调查。总体结果如下：

评价项目	课程（包括讲座、沙龙等）	创新创业实践活动（如创业基地、仿真实训等）	创新创业教育与专业结合程度	平均满意度
满意度（2020 届）	74.54%	76.62%	72.30%	74.49%
满意度（2018 届）	72.37%	74.37%	74.30%	73.68%

三个评价项目中，创新创业实践活动得到的评价最高，而创新创业教育与专业的结合度评价最差。对比 2018 届毕业生同期调查可知，创新创业课程及实践活动的满意度有所提升，而与专业结合程度的评价有所下降（2019 届为开展相关项目的调查，因此数据缺失）。

按学院维度统计，各学院 2020 届毕业生对上述三个项目的满意度分布如表 26 所示。通过计算各学院三个评价项目平均得分可知，对各类创新创业项目满意度最高的是大数据与计算机学院，平均满意度为 80.93%；满意度最低是传媒学院，平均满意度为 63.92%。总

体上，工科类学院毕业生对各类项目平均满意度相对文经管类学院要高。

表 26 各二级学院 2020 届对学校创新创业教育项目满意度评价统计表

学院/评价项目	课程（包括讲座、沙龙等）	创新创业实践活动（如创业基地、仿真实训等）	创新创业教育与专业结合程度	平均满意度
传媒学院	64.91%	65.46%	61.39%	63.92%
大数据与计算机学院	81.34%	81.78%	79.66%	80.93%
电气与信息工程学院	78.84%	81.36%	76.55%	78.92%
工商管理学院	73.81%	76.64%	72.54%	74.33%
会计学院	72.94%	78.10%	71.86%	74.30%
机电工程学院	76.71%	78.21%	74.89%	76.60%
建筑工程学院	77.16%	76.89%	74.01%	76.02%
社会与公共管理学院	73.12%	75.32%	68.34%	72.26%
外国语学院	71.18%	70.66%	66.91%	69.58%
艺术设计学院	75.12%	75.05%	74.65%	74.94%
应用经济学院	73.34%	77.80%	70.94%	74.03%

按专业维度统计，各专业 2020 届毕业生对上述三个评价项目的满意度分布统计如图 108 所示。

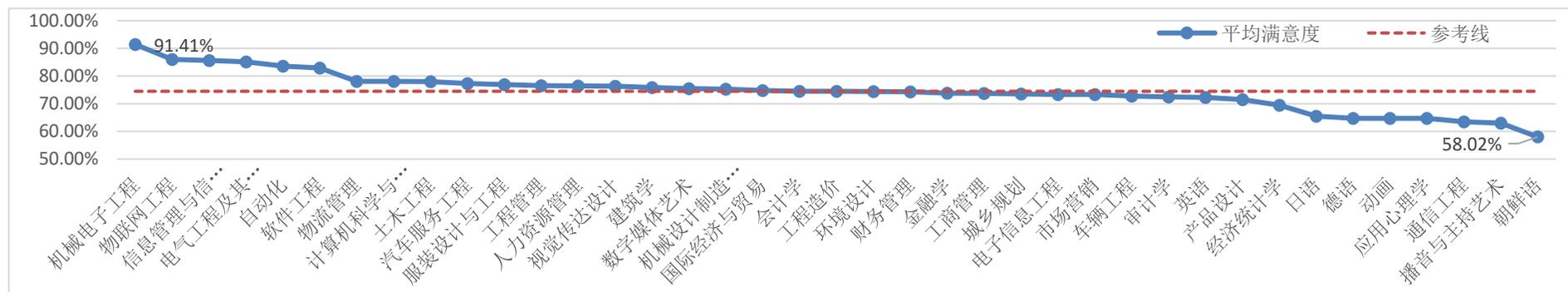


图 108 2020 届毕业生对学校创新创业教育项目平均满意度评价分布统计（按专业维度）

2. 创新创业教育的主要作用评价

受访的 2020 届毕业生认为，我校创新创业教育的主要作用最为突出的是锻炼工作能力，应答比例达到 19.11%，该选项应答峰值出现在电气与信息工程学院，说明该学院毕业生在这一项中，获得的体验感更好。其次是积累工作经验，应比例 17.84%，体验感更为突出的是大数据与计算机学院的毕业生。此外，通过创新创业教育培养团队的合作能力也是毕业生较为认可的作用，其中应用经济学院毕业生在这方面感受更为明显。具体参见表 27。

表 27 2020 届认为我校创新创业教育所起主要作用分布统计一览表

主要作用	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
锻炼工作能力	2250	19.11%	23.81%	电气与信息工程学院
积累工作经验	2100	17.84%	19.67%	大数据与计算机学院
培养冒险、不怕失败的精神	1188	10.09%	12.59%	机电工程学院
培养团队合作能力	1730	14.70%	16.76%	应用经济学院
增强对社会需求的了解	1527	12.97%	15.40%	外国语学院
培养分析、解决问题的能力	1570	13.34%	14.50%	社会与公共管理学院
培养创新创业精神和能力	1375	11.68%	12.97%	外国语学院

3. 创新创业教育对择业、就业的帮助程度评价

2020 届受访并有效的 3543 名毕业生中，认为我校的创新创业教育对自身择业、就业很有帮助的共 708 人，占受访毕业生总数的 19.98%；认为较有帮助的 1378 人，占比 38.89%；认为没有帮助的 188 人，占比 5.31%（图 109）。通过标准赋值法计算我校创新创业教育对毕业生择业、就业的帮助程度为 61.81%，总体来说不高。如何改革我校创新创业教育，让更多的学生在求职就业的过程中受益，提升学生的就业竞争力，是我校创新创业教育今后需要重点研究的课题。

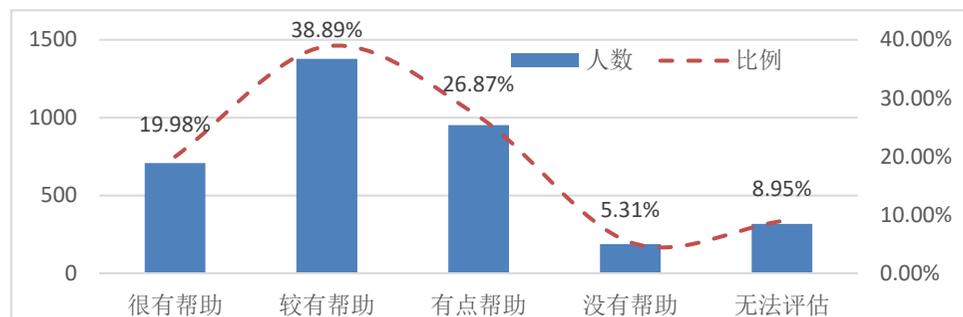


图 109 2020 届毕业生对创新创业教育在择业、就业上的帮助评价分布统计（总体）

按学院维度统计，大数据与计算机学院毕业生认为我校创新创业教育对毕业生择业、就业的帮助最大，得分为 **75.86%**；而外国语学院认为帮助最小，得分只有 **51.90%**。总体上，理工科学院认为创新创业教育对毕业生在择业和就业方面的帮助程度高于文经管类学院。

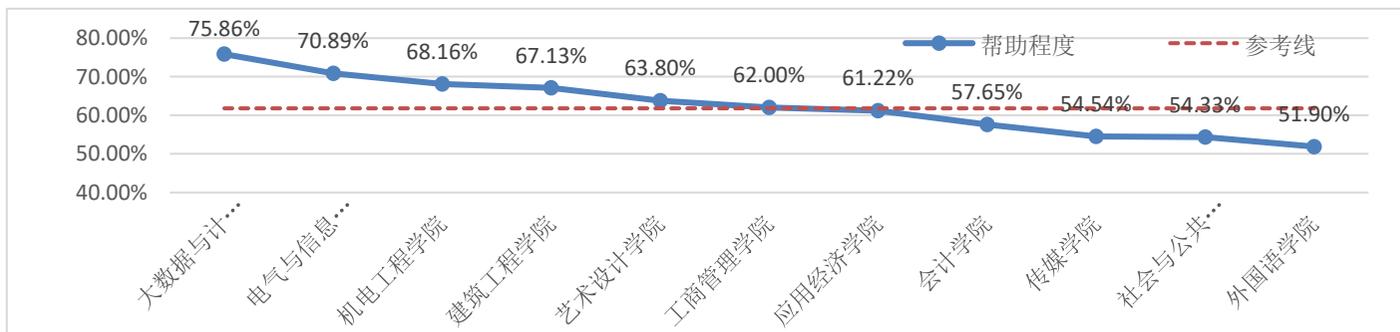


图 110 2020 届毕业生对创新创业教育在择业、就业上的帮助评价分布统计（按学院维度）

按专业维度统计，各专业毕业生认为创新创业教育在帮助毕业生择业和就业方面的评价差异显著，分散程度比学院维度上统计更大。其中认为帮助程度最高的专业是机械电子工程，达到 **80.19%**；而最低的专业是应用心理学，只有 **40.56%**，极差接近 **40%**。说明不同专业对创新创业教育在帮助自身求职就业的感受上明显不一致。总体上，理工类专业的毕业生体验感比文经管类专业的毕业生更好。

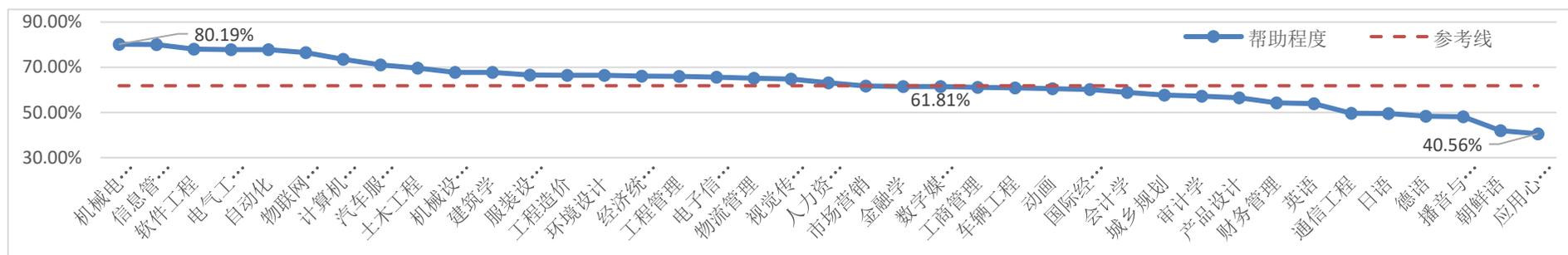


图 111 2020 届毕业生对创新创业教育在择业、就业上的帮助评价分布统计（按专业维度）

（三）创新创业教育工作改进建议

从表 28 可以看出，我校 2020 届毕业生认为目前我校创新创业教育最为迫切需要改进的地方是加强创新创业信息交互平台的建设，应答比例为 18.07%；其次是进一步加强创新创业的指导服务和提供更多的创新创业场地及资金的支持，应答比例分别为 17.51%和 17.48%。这说明，在学生得视角下，目前我校的创新创业教育在这三个方面的工作做得不足，学生的体验感较差。

表 28 2020 届认为我校创新创业教育工作需要改进的方面评价分布统计一览表

需要改进的地方	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
创新创业信息交互平台	1560	18.07%	19.85%	电气与信息工程学院
创新创业指导服务	1512	17.51%	18.45%	大数据与计算机学院
创新创业政策宣传	1003	11.62%	14.23%	电气与信息工程学院
创新创业教育课程	1380	15.98%	18.71%	传媒学院
创新创业场地及资金支持	1509	17.48%	20.46%	工商管理学院
创新创业师资力量	1250	14.48%	16.55%	传媒学院

三、企业实践教学满意度及改进

(一) 企业实践教学总体满意度

2020 届毕业生对企业实践教学的总体满意度分布统计如图 112 所示。有效受访的 3543 名 2020 届毕业生中，对企业实践教学表示很满意的 603 人，占受访总人数的 17.02%；表示满意的 2017 人，占比 56.93%；表示不满意和很不满意的共 425 人，占比 12.00%；而无法评估自身满意度的 498 人，占比 14.06%。采用标准赋值法计算我校 2020 届对企业实践教学的满意度为 73.86%，相对 2019 届毕业生同期调查数据（70.15%）增加 3 个百分点，与 2018 届毕业生同期调查数据（73.55%）基本持平。

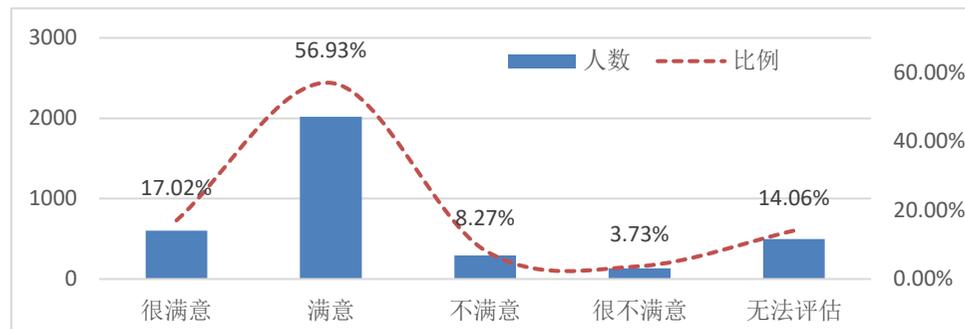


图 112 2020 届毕业生对企业实践教学满意度评价分布统计（总体）

按学院维度统计，可以发现，大数据与计算机学院 2020 届毕业生对企业实践教学的满意度最高，达到 82.27%；其次是电气与信息工程学院，81.65%；满意度相对较低的学院包括工商管理学院、外国语学院和传媒学院。总体上，理工科学院毕业生对企业实践教学的满意度高于文经管类学院。

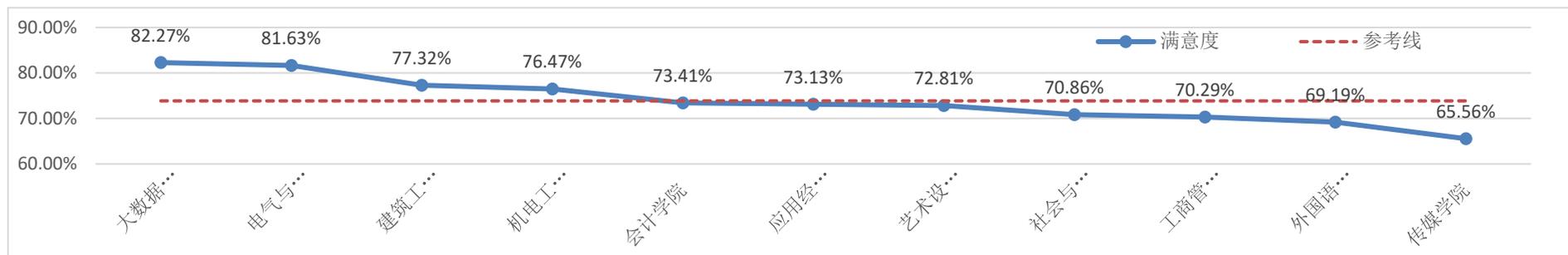


图 113 2020 届毕业生对企业实践教学满意度评价分布统计（按学院维度）

按专业维度统计，2020 届各专业毕业生对企业实践教学的满意度分布如图 114 所示。

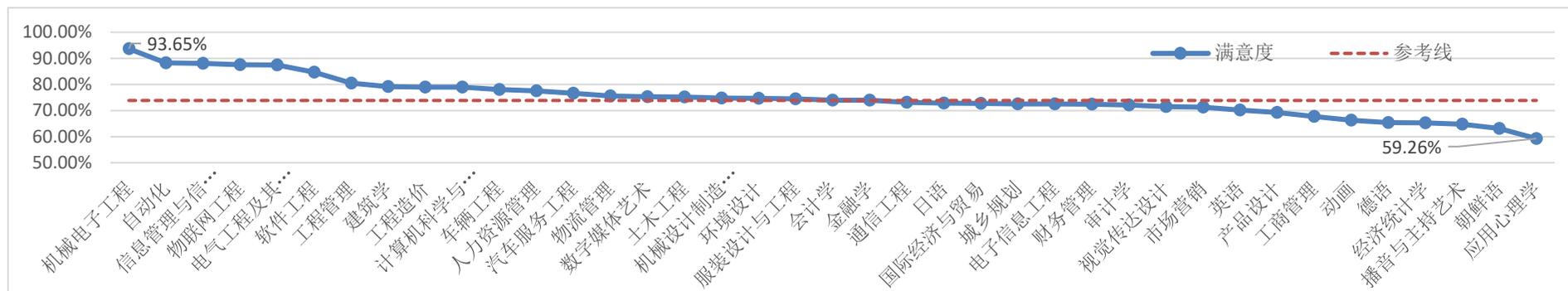


图 114 2020 届毕业生对企业实践教学满意度评价分布统计（按专业维度）

（二）不满意的原因分析

对企业实践教学满意度应答为不满意和很不满意的 425 人进行原因追问，共获得 396 个应答数据，由于该题采用开放式题设，故无法精确统计每一种原因所占的比例。总体来说，毕业生对企业实践教学不满意的地方主要有以下几个方面：

1. 实习时间过长，3.5+0.5 更为合适；

- 2.在"1"的期间得到指导、服务太少，线上课程过于形式化；
- 3.在"1"的期间，无暇兼顾实习岗位本职工作和学校繁重的学习任务；
- 4."3+1"的形式太多单一化，希望考虑学生的个体性需求，如考研考公等；
- 5.实践的企业质量参差不齐，迫需提高合作企业的质量；
- 6.过程管理不规范，对实习岗位的统筹安排不够。

（三）企业实践教学作用评价

对 2020 届毕业生就“您认为企业实践教学最明显的作用有哪些？”进行提问，获得 8866 个应答数，各选项获得的应答数及比例统计如表 29 所示。其中，2020 届毕业生认为企业实践教学最大的作用是“提前体验职场，为毕业前择业就业及将来的职业发展奠定基础”，应答比例为 19.84%；其次是“为所学的专业知识、理论及技能提供实践应用、提升的机会”应答比例为 16.55%。从统计结果来看，各选项（除“其他”外）获得的应答数差异不显著，说明 2020 届在各项作用的选择上没有明显的偏好性。但这种选择偏好性在学院维度上则体现出来了，如“提前体验职场，为毕业前择业就业及将来的职业发展奠定基础”这个作用，优先被传媒学院、工商管理学院、外国语学院和应用经济学院的毕业生选择。其中，外国语学院选择该项的应答比例高达 22.17%，明显高于其它选项的应答水平。

表 29 2020 届对企业实践教学明显作用的评价分布统计一览表

企业实践教学最明显的作用	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
通过企业实践，做好毕业设计（论文）	1331	15.01%	18.10%	社会与公共管理学院
顺利完成从实习岗位向就业岗位的过渡	1420	16.02%	19.03%	电气与信息工程学院
为所学的专业知识、理论及技能提供实践应用、提升的机会	1467	16.55%	17.87%	社会与公共管理学院
扩展对本专业就业前景的认知	1281	14.45%	16.97%	艺术设计学院
提高实践动手、沟通协作等能力素养	1355	15.28%	16.64%	机电工程学院
提前体验职场，为毕业前择业就业及将来的职业发展奠定基础	1759	19.84%	22.17%	外国语学院

其他	253	2.85%	9.73%	传媒学院
----	-----	-------	-------	------

（四）企业实践教学改进建议

学生的建议反映学生的诉求。从调查结果统计结果可知，对于企业实践教学，2020届毕业生最迫切的诉求是“兼顾学生个性化发展需求，提供更多的企业实践教学方式”，该项的应答比例最高，达到**17.87%**；其次是更多优质校企合作项目和岗位的诉求，应答比例分别是**15.24%**和**15.64%**；而对理顺毕业论文的各个环节、完善过程管理的诉求强烈度相对较小。按学院维度统计，我们发现不同学院毕业生的诉求聚焦点不同，如外国语学院聚焦在更高的岗位质量和减轻学生在企业实践教学过程中的学业负担；应用经济学院毕业生聚焦于更多更优质的校企合作项目的诉求上；而工商管理学院的学生则聚焦于企业实践教学相关管理制度和配套措施的健全上面；等等。

表 30 2020 届毕业生对企业实践教学的改进建议分布统计一览表

企业实践教学迫切需要完善的地方	应答数	比例	峰值	峰值所在学院
兼顾学生个性化发展需求，提供更多企业实践教学的方式（例如自主创业、考研升学复习等）	1672	17.87%	19.13%	电气与信息工程学院
更多更优质校企合作项目选择	1426	15.24%	17.24%	应用经济学院
更多更高质量的岗位选择	1463	15.64%	17.45%	外国语学院
进一步理顺毕业设计（论文）的各个环节	994	10.62%	13.43%	机电工程学院
健全企业实践教学相关管理制度及配套措施	1131	12.09%	14.23%	工商管理学院
完善企业实践教学的过程管理	1071	11.45%	13.70%	大数据与计算机学院
减轻学生在外实习过程中学校任务的负担	1371	14.65%	16.94%	外国语学院
其他	229	2.45%	3.75%	传媒学院

四、各项工作满意度及母校推荐度

（一）就业指导服务的总体满意度

1. 总体满意度

受访并有效的 3543 名 2020 届应届毕业生中，701 人对学校的就业指导服务表示很满意，占比 19.79%；表示满意 2111 人，占比 59.58%；表示不满意和很不满意的共 314 人，占比 8.86%；而无法评估满意度的 417 人，占比 11.77%。采用标准赋值法计算我校 2020 届毕业生对学校就业指导服务的总体满意度为 77.50%（图 115）。

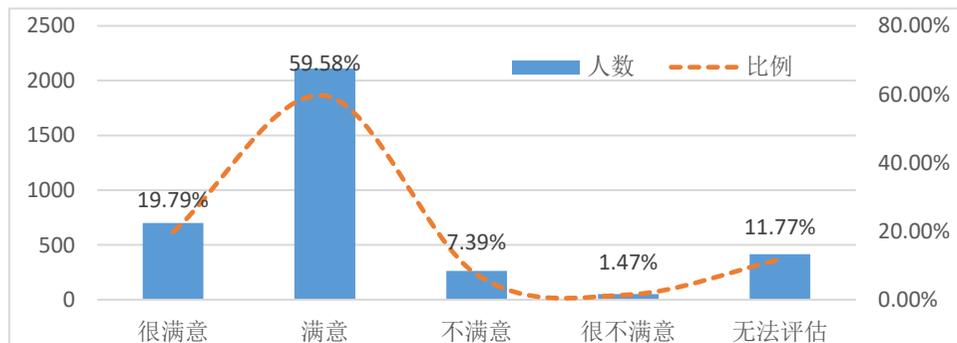


图 115 2020 届毕业生对学校就业指导服务满意度评价分布统计（总体）

2. 各学院毕业生就业指导服务满意度

按学院维度统计，各学院 2020 届毕业生对就业指导服务满意度分布统计如图 116 所示。其中，大数据与计算机学院 2020 届毕业生的满意度最高，达 83.81%；传媒学院毕业生满意度最低，为 73.43%。总体上，理工科学院的 2020 届毕业生对就业指导服务的满意度高于文经管类学院毕业生；各学院毕业生对就业指导服务的满意度离散程度不高。

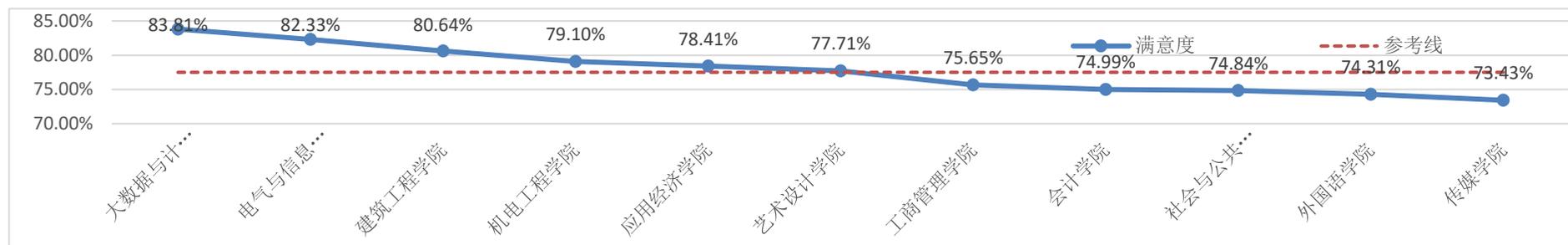


图 116 2020 届毕业生对学校就业指导服务满意度评价分布统计（按学院维度）

3. 各专业毕业生就业指导服务满意度

按专业维度统计，就业指导服务满意度的专业是信息管理和信息系统毕业生，达到 89.44%；最低是城乡规划毕业生，仅为 66.35%。在专业维度上，各专业毕业生就业指导服务满意度离散程度比学院维度上的统计更高，两级分化程度更高，专业间的差异具有显著性。

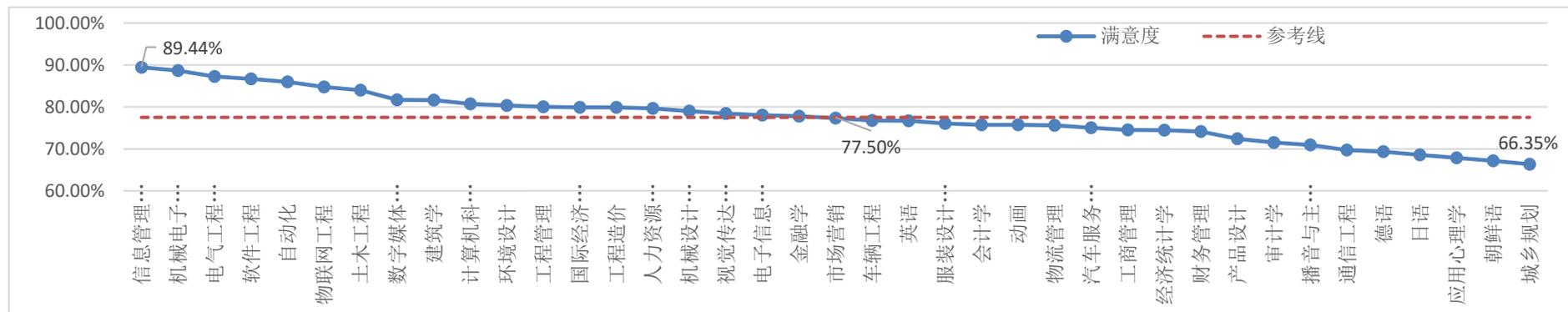


图 117 2020 届毕业生对学校就业指导服务满意度评价分布统计（按专业维度）

（二）各项工作的满意度

2020 届毕业生对学校各项工作的满意度统计结果如表 31 所示。采用标准赋值法计算各项工作满意度，再进行比较可知：2020 届毕

业生对学校的心理健康教育工作满意度最高，对校园建设的满意度最低。各项工作平均满意度为 80.67%。

表 31 2020 届毕业生对学校各项工作的满意度评价统计一览表

各项工作的满意度	学生管理与服务	心理健康教育	教学管理与服务	图书管理与服务	后勤保障与服务	第二课堂	校园建设	汇总
很满意	720	822	735	807	733	716	696	5229
满意	2303	2316	2339	2266	2243	2235	2201	15903
不满意	179	109	171	154	204	201	312	1330
很不满意	35	24	29	30	46	26	52	242
无法评估	306	272	269	286	317	365	282	2097
满意度	80.70%	83.10%	81.42%	81.87%	79.90%	79.87%	77.82%	80.67%

按学院维度统计，可知对学校各项工作满意度评价最高的学院是大数据与计算机学院，评价最低的是传媒学院。各项工作的满意度在学院维度上的分布如图 118 所示。

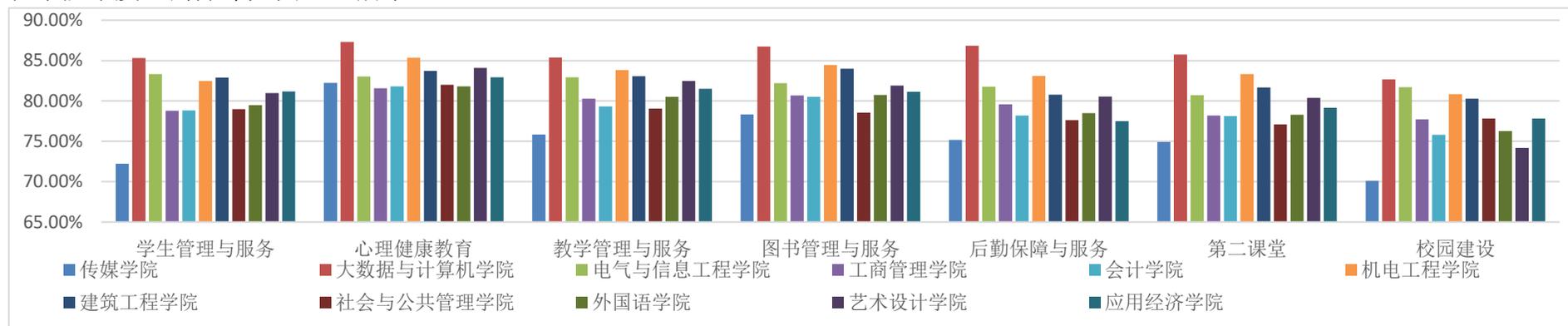


图 118 2020 届毕业生对学校各项工作满意度评价分布统计（按学院维度）

（三）对母校的总体满意度

根据统计结果可知，受访有效的 3543 名 2020 届毕业生中，693 人对母校表示很满意，占比 19.56%；表示满意 2350 人，占比 66.33%；表示不满意和很不满意的共 213 人，占比 6.01%；而无法评估满意度的 287 人，占比 8.10%。采用标准赋值法计算 2020 届毕业生对母校的总体满意度为 80.78%，这与通过计算各类工作满意度的平均水平数据（80.67%，见本报告 p123）基本一致。

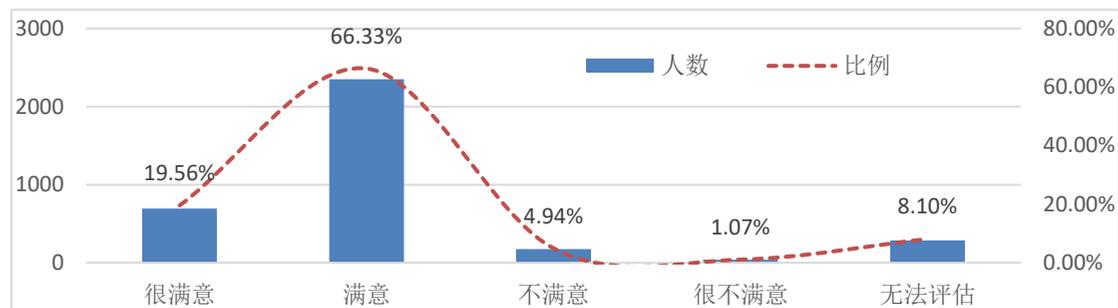


图 119 2020 届毕业生对母校总体满意度评价分布统计

按学院维度统计，对母校总体满意度最高的是大数据与计算机学院的毕业生，满意度为 84.23%；最低是传媒学院，仅为 71.57%。传媒学院毕业生对母校的总体满意度相对平均水平的离散程度很大，原因有待进一步分析。

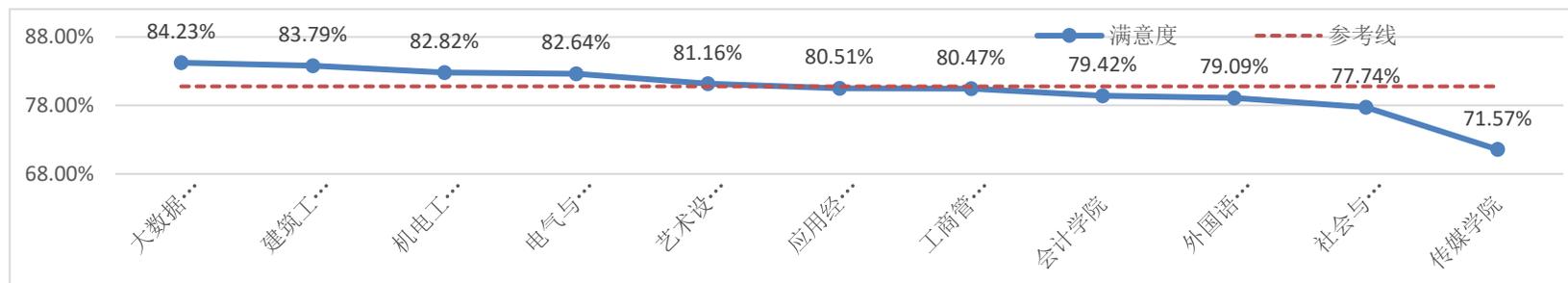


图 120 2020 届毕业生对母校总体满意度评价分布统计（按学院维度）

（四）母校推荐度

问及 2020 届毕业生“在同等分数、同类型学校的条件下，您是否愿意推荐母校给亲朋好友就读？”，获得 3543 个有效数据。其中表示愿意推荐 1887 人，占比 53.26%；表示不愿意推荐 518 人，占比 14.62%；表示不确定的 1138 人，占比 32.12%。对“愿意推荐”赋值 1、“不愿意推荐”赋值 0、“不确定”赋值 0.5 计算 2020 届毕业生对母校的推荐度为 69.32%，较 2019 届毕业生同期调查数据（62.08%）提升 7 个百分点。

按学院维度统计，对母校推荐度最高的是大数据与计算机学院的毕业生，推荐度为 79.22%；而最低的依然是传媒学院毕业生，推荐度仅为 63.89%。对母校的推荐度在某种程度上反映毕业生对母校的认可程度，与大学四年的学习和生活体验有关，是在母校四年学习、生活过程中逐渐形成的母校情结的一种集中主观感受的和主要的呈现方式。

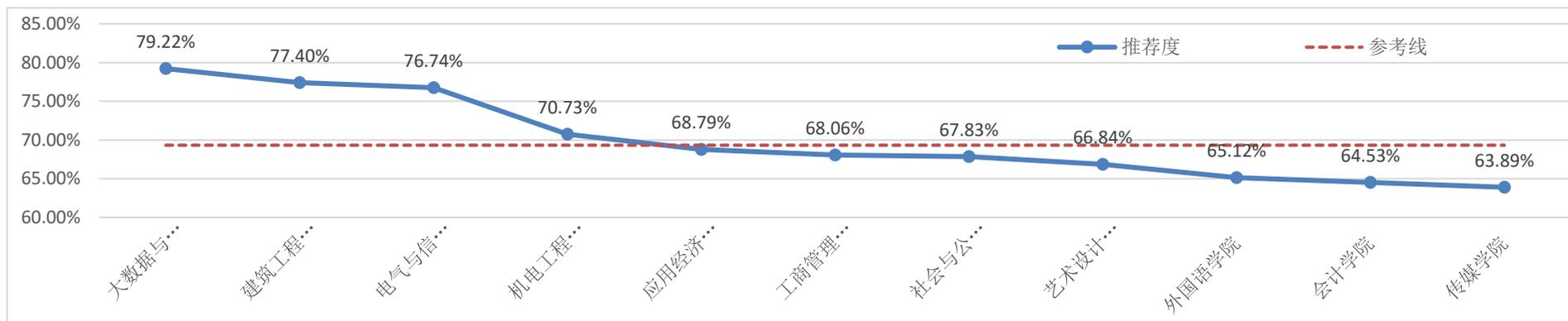


图 121 2020 届毕业生对母校的推荐度分布统计（按学院维度）

后记

2020 年是不平凡的一年，毕业生就业工作受到中美贸易战和新冠疫情的双重影响，在毕业生总体规模创历史新高的加持下，工作变得更加复杂，更难。在这一年中，得益于国家、党中央的“六保六稳”政策把“稳就业”放在了“六稳”的首位，得益于上级主管部门各种促就业、提质量的措施，得益于学校领导对毕业生就业工作的高度重视，得益于全体毕业生一线工作人员的辛勤付出，得益于全体毕业生的努力争气……我校 2020 届毕业生就业工作最终达到了预期的工作目标，成果来之不易。基于实际情况，本报告所呈现的结果可能不尽人意，希望各位读者能在了解当前复杂就业形势的基础上阅读本报告。

本年度的毕业生就业与职业发展质量调查工作得到了学校领导的指导和大力支持；在数据采集工作上得到了各二级学院的全力配合，也得到了用人单位的鼎力支持；在数据分析中，得到了很多同事、领导和相关领域专家的大力帮助，使得本报告终得完成。在此不一一具名。由于时间仓促，本报告难免存在错漏之处，报告中所有的错误由编写组唯一负责。

感谢读者阅读本报告。限于篇幅，报告仅提供部分数据，如需了解更详细的内容，请联系报告编写组。

编写组

2021 年 1 月 20 日

广东白云学院 2020 年本科毕业生就业与职业发展质量报告编写组

本报告研究团队：广东白云学院就业指导中心
广东白云学院创新创业学院

主编：黄天林

编委：赵霖 杨辉 刘秀舜 胡世雄 陈晓婷 姚雪梅

顾问：程玮

数据采集：就业指导中心；各二级学院学生工作队伍、职业导师

校对：赵霖